



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

16 июня 2021 года

№ Ф03-3228/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16 июня 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 июня 2021 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: Шведова А.А.

Судей: Кушнаревой И.Ф., Сецко А.Ю.

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Денисова
Алексея Николаевича

на определение Арбитражного суда Камчатского края от 03.03.2021,
постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021

по делу № А24-231/2021

Арбитражного суда Камчатского края

о признании Денисова Алексея Николаевича несостоятельным (банкротом)

установил:

Денисов Алексей Николаевич (далее – должник, заявитель) обратился в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании его банкротом. Заявление обосновано невозможностью погашения финансовых обязательств в размере 1 050 294 руб. 48 коп. перед единственным кредитором – публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (далее – Банк).

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 02.02.2021 возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда Камчатского края от 03.03.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021, заявление Денисова А.Н. признано необоснованным, производство по делу о банкротстве прекращено.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 03.03.2021 и постановлением суда апелляционной инстанции от 13.04.2021, Денисов А.Н. обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы, ссылаясь на отсутствие у него на праве собственности какого-либо движимого и недвижимого имущества, иного источника дохода, помимо заработной платы, считает себя неспособным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, так как совокупный размер финансовых обязательств перед Банком по кредитному договору является для него значительным. Указывает на то, что в настоящее время он работает в должности главного государственного инспектора управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Дальневосточному федеральному округу, совокупный размер заработной платы за вычетом налога на доходы физических лиц составил: за январь 2021 года – 39 363 руб. 95 коп., за февраль 2021 года – 28 511 руб. 18 коп., за март 2021 года – 33 920 руб. 32 коп. В связи с этим, а также тем, что после удержания задолженности по исполнительному листу остаток денежных средств составляет менее величины прожиточного минимума в Камчатском крае, заявитель считает доказанным наличие оснований для признания его заявления обоснованным.

Денисов А.Н., извещенный надлежащим образом, в том числе путем размещения судебного акта суда кассационной инстанции на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание окружного арбитражного суда не явился, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в соответствии с частью 3

статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в его отсутствие.

Проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность определения суда первой инстанции от 03.03.2021 и постановления апелляционного суда от 13.04.2021 с учетом доводов кассационной жалобы, Арбитражный суд Дальневосточного округа считает необходимым обжалуемые судебные акты отменить по следующим основаниям.

Признавая необоснованным заявление Денисова А.Н. и прекращая производство по делу о банкротстве, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями пункта 1 статьи 213.3, пунктов 1 и 2 статьи 213.4, пункта 3 статьи 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), разъяснениями, содержащимися в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан». Суд сослался на два обстоятельства:

- Банк является единственным кредитором должника, следовательно, удовлетворение требований данного кредитора не повлечет нарушение прав иных кредиторов;

- должник находится в трудоспособном возрасте, трудоустроен, от осуществления трудовой деятельности получает ежемесячный доход, ежемесячный размер которого составляет 62 773 руб. 71 коп. с учетом удержанной суммы налога (справка о доходах и суммах налога физического лица за 2020 год), о чем сам должник указал в своем заявлении.

Сопоставив величину прожиточного минимума, установленную в Камчатском крае на 4-й квартал 2020 года в размере 22 535 руб. – для трудоспособного населения, 23 038 руб. – для детей, приняв во внимание положения статей 61, 80 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ), предусматривающие равную обязанность обоих родителей содержать своих несовершеннолетних детей, с получаемым доходом

должника по основному месту работы, судебные инстанции сочли возможным исполнение должником за счет дохода по основному месту работы обязательств перед Банком в течение непродолжительного периода – в срок менее трех лет.

При этом суды руководствовались правовой позицией Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 26.04.2017 (далее – Обзор от 26.04.2017), согласно которой действующее законодательство исключает возможность банкротства испытывающего временные трудности гражданина, который в течение непродолжительного времени может исполнить в полном объеме свои обязательства исходя из размера его планируемых доходов (абзац седьмой пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Между тем судами обеих инстанций не учтено следующее.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам.

В связи с этим Законом о банкротстве предусмотрено два основных режима возбуждения дела о банкротстве в зависимости от личности лица, обращающегося с подобным требованием: по заявлению кредиторов (в том числе контрагентов по гражданско-правовым сделкам, уполномоченного органа по обязательным платежам, работников по заработной плате и т.д.) или самого должника.

Согласно пункту 1 статьи 213.3, пункту 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества (пункт 3 статьи 213.6 Закона).

Должник вправе обратиться с заявлением о собственном банкротстве независимо от размера имеющихся у него обязательств, периода неисполнения данных обязательств, наличия вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга, а также правовой природы требования (основной долг или финансовые санкции), положенного в основание заявления. Указанный вывод следует из буквального толкования положений статей 8 и 9 Закона о банкротстве (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2018 № 307-ЭС17-20207).

Таким образом, гражданин имеет право обратиться с заявлением о собственном банкротстве даже при наличии одного кредитора. Это право является безусловным и не может быть ограничено иными критериями. Процедура несостоятельности (наряду с исполнительным производством) является механизмом, в рамках которого происходит расчет должников со своими кредиторами при содействии государства, при этом государство возможность проведения данной процедуры гарантирует и обеспечивает как для должников, так и для кредиторов (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2021 № 301-ЭС20-19192).

В связи с этим суды первой и апелляционной инстанций, установив дополнительный критерий для введения процедуры несостоятельности (наличие более чем одного кредитора), ограничили данное право гражданина в отсутствие законных оснований, тем самым нарушили право на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации). Следовательно, вывод судов о том, что наличие единственного кредитора – Банка является, по сути, одним из оснований для признания заявления должника необоснованным, является неверным.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Применяя положения статьи 213.6 Закона о банкротстве, содержащиеся в абзаце седьмом пункта 3 данной статьи, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что должник трудоустроен, находится в трудоспособном возрасте, получает от осуществления трудовой деятельности ежемесячный доход в размере 62 773 руб. 71 коп. с учетом удержанной суммы налога, следовательно, способен в течение непродолжительного периода, а по утверждению суда апелляционной инстанции – в срок менее трех лет, исполнить обязательства перед Банком.

Вместе с тем выводы судов обеих инстанций в этой части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на

неправильном применении норм Закона о банкротстве и правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 19 Обзора от 26.04.2017.

Постановлением правительства Камчатского края от 25.01.2021 № 22-П «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Камчатском крае за IV квартал 2020 года» определена величина прожиточного минимума в следующих размерах: на душу населения – 21 524 руб., для трудоспособного населения – 22 535 руб., для детей - 23 038 руб. На 2021 год величина прожиточного минимума в Камчатском крае определена соответственно в размерах: 21 797 руб., 22 851 руб., 23 215 руб. (постановление правительства Камчатского края от 01.02.2021 № 32-П «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Камчатском крае на 2021 год).

Таким образом, поскольку, согласно нотариально оформленному соглашению от 14.02.2018 № 41АА 0569292 о месте жительства несовершеннолетнего ребенка, порядке общения ребенка с родителями и содержании ребенка, на иждивении Денисова А.Н. находится его несовершеннолетний сын Денисов Данила Алексеевич (06.09.2013 года рождения), размер денежных средств гражданина-должника не подлежащих в силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации включению в конкурсную массу должника составляет не менее 46 066 руб., в том числе 22 851 руб. - на должника и 23 215 руб. - на его ребенка.

В материалы дела представлены справки о доходах физического лица за 2020 год, из которых следует, что средний ежемесячный размер заработной платы Денисова А.Н. в 2020 году (с заявлением о банкротстве должник обратится 27.01.2021) составил 62 773 руб. 71 коп. с учетом удержанного налога.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 11.02.2019 по делу № 2-632/19 с Денисова А.Н. в пользу Банка

взыскана задолженность по кредитному договору от 26.04.2026 № 5554 в размере 1 207 552 руб. 20 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 238 руб., а всего 1 227 790 руб. 20 коп. На основании выданного взыскателю исполнительного листа серии ФС № 023984470 в отношении должника 10.06.2019 возбуждено исполнительное производство, постановлением от 14.08.2019 обращено взыскание на заработную плату в размере 20%.

Согласно представленной в материалы дела справке управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Дальневосточному федеральному округу от 18.12.2020 № 11-01/6865, за период с 01.07.2019 по 30.11.2020 в ходе исполнительного производства в счет погашения задолженности из заработной платы должника удержано и перечислено 220 937 руб. 51 коп.

По общим правилам гражданского оборота и учитывая нахождение лица, имеющего денежные обязательства перед другим лицом (лицами), в предбанкротном состоянии, под непродолжительным периодом понимается небольшой, кратковременный период времени, составляющий, если в целом исходить из сроков, необходимых для исполнения уже просроченного обязательства, несколько месяцев.

С учетом изложенного, сопоставляя размер величины прожиточного минимума, необходимого должнику и его несовершеннолетнему ребенку, с получаемым должником доходом по основному месту работы и удерживаемой в рамках исполнительного производства суммой долга и исполнительского сбора, полная выплата задолженности по кредитному договору, подтвержденной решением суда общей юрисдикции, возможно будет осуществлена должником в срок более шести лет. Однако такой срок не отвечает критерию непродолжительности.

Вывод суда первой инстанции со ссылкой на нормы СК РФ, предусматривающие обязанность родителей содержать своих детей, в рассматриваемом случае не имеют определяющего значения, поскольку из материалов дела не усматривается финансовая возможность и

непосредственное желание матери ребенка – Федосенко Анастасии Андреевны содержать их сына в условиях долговой нагрузки Денисова А.Н.

Суд округа полагает, что указанные нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна реализация гражданином права на потребительское банкротство, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 3 части 1 статьи 287 и части 1 статьи 288 АПК РФ, а дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует рассмотреть вопрос об обоснованности заявления должника с учетом обстоятельств, названных в абзацах первом-пятом пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве и в настоящем постановлении.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Камчатского края от 03.03.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 по делу № А24-231/2021 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Камчатского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.А. Шведов

Судьи

И.Ф. Кушнарера

А.Ю. Сецко