



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: [info@tumen.arbitr.ru](mailto:info@tumen.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А70-4104/2021

28 сентября 2021 года

Резолютивная часть определения оглашена в судебном заседании 21 сентября 2021 года. Определение изготовлено в полном объеме 28 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Целых М.П., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Ананьевой И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Фроловой Марины Александровны (06.10.1978 года рождения, место рождения: Тюменская область, Тобольского района, дер. Ермакова, адрес регистрации: 625037, Тюменская область, г. Тюмень, ул.Белинского,6, кв.12, ИНН 720801396204, СНИЛС 077-848-621 26) ходатайство должника об исключении из конкурсной массы имущество должника,

при участии в судебном заседании Фроловой М.А. (паспорт гражданина РФ);  
Щеглова А.М. (паспорт гражданина РФ);

установил:

Фролова Марина Александровна обратилась 16.03.2021 в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом), введении процедуры реализации имущества должника, утверждении финансового управляющего из числа членов Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

Определением арбитражного суда от 23.03.2021 заявление должника принято к производству.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 05.05.2021 (резолютивная часть 27.04.2021) гражданка Фролова Марина Александровна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим назначена Кондакова И.Н.

Сведения о введении процедуры реализации имущества опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 15.05.2021 № 81.

В Арбитражный суд Тюменской области 24.05.2021 (почтовый штамп), канцелярией суда зарегистрировано 26.05.2021, обратился должник с заявлением о завершении процедуры реализации имущества гражданина и не применением в отношении Фроловой М.А. правил об освобождении от исполнения обязательств, имевшихся на дату обращения в суд с заявлением о банкротстве должника.

Определением арбитражного суда от 01.07.2021 заявление принято к производству.

Судом переqualифицировано заявление на требование об исключении из конкурсной массы, формируемой в деле должника, транспортного средства (титальный собственник Щеглов А.М.): марка: РЕНО LOGAN, 2019г.в, г/н T514 HA 72.

Определением арбитражного суда от 02.08.2021 в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Щеглов Алексей Михайлович.

До начала судебного заседания от финансового управляющего Кондаковой И.Н. поступили возражения, в которых просит отказать должнику, поскольку не подтверждено приобретение автомобиля только на личные средства Щегловой Д.П.

В судебном заседании Фролова М.А. просит заявление удовлетворить, представила дополнительные документы.

Щеглов А.М. пояснил, что транспортное средство приобретено им в кредит, кредит выплачивает за счет денежных средств подаренных Щегловой Д.П.

В судебном заседании объявлен перерыв с 14.09.2021 до 21.09.2021. Информация о перерыве в судебном заседании размещена в информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

Судебное заседание после перерыва продолжено.

Должник, Щеглов А.М. заявление поддержали.

Исследовав и оценив материалы дела, выслушав представителей заинтересованных лиц, суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются главой X Закона о банкротстве. Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

На основании пункта 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве гражданина, арбитражный суд вправе исключить из конкурсной массы имущество гражданина, на которое в соответствии с федеральным законом может быть обращено взыскание по исполнительным документам и доход от реализации которого существенно не повлияет на удовлетворение требований кредиторов. Общая стоимость имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, не может превышать десять тысяч рублей.

Перечень имущества гражданина, которое исключается из конкурсной массы в соответствии с положениями настоящего пункта, утверждается арбитражным судом, о чем выносится определение, которое может быть обжаловано.

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по мотивированному ходатайству гражданина и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, суд может дополнительно исключить из конкурсной массы имущество гражданина общей стоимостью не более 10 000 рублей (пункт 2 статьи 213.25 Закона о банкротстве). В исключительных случаях, в целях обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, средствами, необходимыми для нормального существования, суд по

мотивированному ходатайству гражданина вправе дополнительно исключить из конкурсной массы имущество в большем размере (например, если должник или лица, находящиеся на его иждивении, по состоянию здоровья объективно нуждаются в приобретении дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг и исключенной из конкурсной массы суммы недостаточно для покрытия соответствующих расходов). При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 45) всем имуществом должника, признанного банкротом (за исключением имущества, не входящего в конкурсную массу), распоряжается финансовый управляющий (пункты 5, 6 и 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве). Финансовый управляющий в ходе процедуры реализации имущества должника от имени должника ведет в судах дела, касающиеся его имущественных прав, в том числе об истребовании или о передаче имущества гражданина либо в пользу гражданина, о взыскании задолженности третьих лиц перед гражданином (абзац пятый пункта 6 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В данном случае, как следует из позиции финансового управляющего, последний не согласен с ходатайством.

В силу пункта 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Согласно частям 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Вместе с тем, если имущество принадлежало каждому из супругов до вступления в брак или имущество получено одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, такое имущество является собственностью каждого из супругов (пункт 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из приведенных выше положений следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов или к личному имуществу одного из супругов является то, когда, на какие средства и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) оно приобреталось. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Из материалов дела следует, что 16.01.2018 между Щегловым А.М. и Фроловой М.А. заключен брак.

30.08.2014 между ООО «Автоград Профи» (продавец) и Щегловым А.М. заключен договор №АДП 0004257 купли-продажи транспортного средства, по условиям которого покупатель приобрел автомобиль РЕНО LOGAN, 2012г.в, красный, стоимостью 330 000 руб.

22.12.2019 между Саямовой З.В. (продавец) и ООО «Автоград Профи» заключен договор купли-продажи транспортного средства № АДП 0004898, по условиям которого продавец передает, а покупатель принимает автомобиль РЕНО LOGAN, 2012г.в, красный. Стоимость сторонами определена 220 000 руб.

22.12.2019 между Щегловым А.М. (цедент) и ООО «Автоград Р» (цессионарий) заключен договор уступки прав требований № АДП 0001214/1, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования в полном объеме по договору купли-продажи транспортного средства № АДП000498 от 22.12.2019, заключенного между цедентом и ООО «Автоград Профи», стоимость уступленного права 220 000 руб.

22.12.2019 между Щегловым А.М. (цедент) и ООО «Автоград Р» (цессионарий) заключен договор № АДП0001214/1 уступки прав требования, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования в полном объеме по договору купли-продажи транспортного средства бывшего в эксплуатации №АДП0004898 от 22.12.2019, заключенного между цедентом и ООО «Автоград Профи».

Пунктами 3.1., 3.2. договора установлено, что за уступаемые права (требования) по договору цессионарий засчитывает сумму в размере равной стоимости уступаемого требования, а именно 220 000 руб. Оплата осуществляется в качестве зачета уступаемого требования Цессионарием в счёт оплаты цедентом товара по договору № АДП 000 4898 от 22.12.2019.

22.12.2019 между ООО «Автоград Р» (продавец) и Щегловым А.М. (покупатель) заключен договор купли-продажи № АРР020970, по которому покупатель приобрел автомобиль РЕНО LOGAN, 2019г.в, стоимостью 672 630 руб. Оплата в рамках договора должна быть осуществлена до момента передачи автомобиля, путем внесения наличных денежных средств в кассу продавца, или перечислением денежных средств на расчетный счет продавца. В день подписания покупатель вносит 220 000 руб., затем 452 630 руб.

Следовательно, 220 000 руб. были внесены Щегловым А.М. за счет средств от предоставления автомобиля РЕНО LOGAN, 2012г.в, приобретённого до брака с должником.

Далее, остальная часть денежных средств была передана за счет кредитных средств, полученных по договору № 04103898037 от 22.12.2019, заключенному между Щегловым А.М. и «Система Банк» (ООО).

При этом, в материалы дела представлена расписка Щегловой Далины Павловны (мамы Щеглова А.М.), в которой указано, что в соответствии с условиями указанного выше кредитного договора она ежемесячно дарит Щеглову А.М. денежные средства в размере, установленном графиком к кредитному договору № 04103898037 от 22.12.2019, в период с 07.02.2020.

Представлены в материал дела сведения о размере пенсионных выплат Щегловой Д.П.

Далее для установления финансового положения Щеглова А.М. и Фроловой М.А. судом были запрошены сведения о доходах и расходах семьи.

В материалы дела были представлены письменные пояснения об обязательных кредитных платежах, коммунальных и текущих расходах, справки 2 НДФЛ.

Суд считает, что к юридически и экономически слабому участнику гражданского оборота (потребителю) не могут применяться завышенные стандарты правового поведения.

Так, в частности, из норм ГК РФ, СК РФ, Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» усматривается особый подход законодателя к регулированию

отношений с участием граждан-потребителей, не допускающий такую свободу договорных и иных хозяйственных отношений, которая могла бы нарушить права потребителей более сильным участником гражданского оборота.

То есть регулирование отношений с участием граждан-потребителей основано на презумпции отсутствия у потребителей возможности в достаточной мере (безальтернативно) понимать юридическое и экономическое значение его поведения и реализации им своей воли, что требует от законодателя принятия дополнительных мер, направленных на защиту прав и законных интересов потребителей от злоупотребления со стороны третьих лиц, являющихся, например, предпринимателями

Данный подход указан в постановлении от 16.12.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-9187/2017.

В пункте 5 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016)» утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016, указано, что договор дарения, как реальный договор, заключаемый в устной форме, считается заключенным с момента непосредственной передачи дарителем вещи во владение, пользование и распоряжение одаряемого. В связи с этим, для признания договора дарения денежных средств, заключенным в устной форме, необходимо установить наличие реального факта передачи указанных денежных средств, а также наличие воли у дарителя на передачу денежных средств именно в дар.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, пояснения сторон, в совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу, что Щеглова Д.П. одаривает Щеглова А.М. ежемесячно денежными средствами для погашения кредита, поскольку с учетом собственных расходов, кредитных обязательств, последний не мог бы исполнять обязательства перед «Сетелем Банк» ООО.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что транспортное средство является личным имуществом Щеглова А.М.

Кроме того, из пояснений должника следует, что Щеглова Д.П. проживает совместно с должником и супругом.

Щеглова Д.П. является инвалидом 1 группы, согласно медицинским документам нуждается в постоянном уходе, маломобильна (справка от 30.07.2021).

В соответствии с частью 2 статьи 7 Конституции РФ в Российской Федерации обеспечивается государственная поддержка инвалидов и пожилых граждан, при этом каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь (часть 1 статьи 41 Конституции Российской Федерации).

Согласно статье 87 Семейного кодекса Российской Федерации трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них.

Доказательств того, что доход от реализации спорного автомобиля существенно повлияет на удовлетворение требований кредиторов финансовым управляющим в материалы дела не представлено.

При указанных договор дарения, как реальный договор, заключаемый в устной форме, считается заключенным с момента договор дарения, как реальный договор, заключаемый в устной форме, считается заключенным с момента обстоятельств, суд считает заявление должника подлежащим удовлетворению

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 60, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

заявление удовлетворить.

Исключать из конкурсной массы, формируемой в деле о банкротстве Фроловой Марины Александровны (06.10.1978 года рождения), автомобиль (титульный собственник Щеглов А.М.): марка: РЕНО LOGAN, 2019г.в, г/н Т514 НА 72.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Целых М.П.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 08.09.2020 4:25:35  
Кому выдана Целых Марина Петровна