



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС18-19088(5)

г. Москва

Дело № А40-26474/2016

20 октября 2021 г.

резюмирующая часть определения объявлена 14.10.2021

полный текст определения изготовлен 20.10.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Уникор-Сервис» на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021 по делу № А40-26474/2016.

В заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Уникор-Сервис» Майора Ф.М.– Бельков Н.А. (по доверенности от 10.06.2021);
ФНС России – Степанов О.С. (по доверенности от 26.01.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Уникор-Сервис» и Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уникор-Сервис» (далее - должник) Гончаров Евгений Николаевич 25.12.2019 обратился в суд с заявлением о включении 1 050 000 рублей в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020 требование Гончарова Е.Н. в сумме 1 050 000 рублей признано обоснованным и включено в реестр с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.04.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить названные определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в части, касающейся очередности удовлетворения требования Гончарова Е.Н.

В отзыве на кассационную жалобу ФНС России присоединилась к правовой позиции конкурсного управляющего должником.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 26.08.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2019 по настоящему делу на основании пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) признаны недействительными предварительный и основной договоры купли-продажи автомашины от 17.08.2015 и 24.08.2015, заключенные должником (продавцом) и Гончаровым Е.Н. (покупателем), применены последствия их недействительности в виде взыскания 2 656 015 рублей с Гончарова Е.Н. в конкурсную массу должника и восстановления задолженности должника перед Гончаровым Е.Н. в сумме 1 050 000 рублей. Суд исходил из того, что данные сделки заключены за пять месяцев до возбуждения дела о банкротстве должника, их цена существенно в худшую для продавца сторону отличается от цены аналогичных сделок, совершаемых при сравнимых обстоятельствах.

В связи с выплатой в ходе принудительного исполнения упомянутого судебного акта 2 656 015 рублей в пользу должника и окончанием 29.10.2019 исполнительного производства Гончаров Е.Н. 25.12.2019 обратился в суд с заявлением о включении в реестр его требования, восстановленного судом.

Включая требование Гончарова Е.Н. в реестр, суды исходили из того, что оно предъявлено в пределах двухмесячного срока, установленного абзацем третьим пункта 1 статьи 142, пунктом 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве. Суды

сочли, что данный срок начал течь со дня вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства в отношении Гончарова Е.Н.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве кредиторы, которым должник передал имущество по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 указанного Закона, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке приобретают требование к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Как разъяснено в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку восстановленное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка признана недействительной, соответствующее требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. Кроме того, если по недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то предъявить восстановленное требование он может лишь после возврата в конкурсную массу этого имущества или его стоимости.

По смыслу приведенных норм права и разъяснений для включения восстановленного требования в реестр, во-первых, оно должно быть заявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности; во-вторых, в пределах этого же двухмесячного срока кредитор по восстановленному требованию должен осуществить возврат в конкурсную массу имущества, полученного по недействительной сделке.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2020 № 307-ЭС18-16859(3).

Из установленных судами обстоятельств дела следует, что Гончаров Е.Н. в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу постановления суда округа от 17.05.2019 о применении последствий недействительности предварительного и основного договоров купли-продажи автомашины не осуществил возврат денежных средств в конкурсную массу и не предъявил восстановленное требование к включению в реестр.

Сам по себе тот факт, что принудительное исполнение постановления суда округа завершено после истечения двухмесячного срока, не имеет правового значения для правильного разрешения вопроса об очередности удовлетворения восстановленного требования, поскольку не имелось объективных препятствий для добровольного исполнения судебного акта, не зависящих от воли или

действий самого Гончарова Е.Н. (стороны обязательства по возврату полученного по недействительной сделке).

При таких обстоятельствах заявленное с опозданием требование подлежало удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат изменению в части, касающейся очередности удовлетворения требования Гончарова Е.Н.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.04.2021 по делу № А40-26474/2016 изменить.

Требование Гончарова Евгения Николаевича в размере 1 050 000 рублей признать обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

Е.С. Корнелюк



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
27.09.2021

Дело № А40-28063/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 20.09.2021

Полный текст постановления изготовлен 27.09.2021

Арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего судьи Коротковой Е.Н.,
судей Зеньковой Е.Л., Перуновой В.Л.,
при участии в судебном заседании:
от арбитражного управляющего Конорева В.А. – лично, паспорт, Некрасов О.С.,
устное ходатайство о допуске, паспорт,
от Зимнурова Р.С. – Левитский П.Д., доверенность от 25.12.2020,
рассмотрев 20.09.2021 в судебном заседании кассационную жалобу
арбитражного управляющего Конорева Владимира Александровича
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021
по заявлению конкурсного управляющего об увеличении размера
фиксированной части вознаграждения
в рамках дела о признании ООО «СтройЭлитПроект» несостоятельным
(банкротом),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2018 ООО «СтройЭлитПроект» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Худякова М.И.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2018 Худякова М.И. отстранена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным управляющим утвержден Конорев В.А.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2020 прекращено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «СтройЭлитПроект».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021 увеличен размер фиксированной части вознаграждения конкурсного управляющего Конорева В.А. до 1 884 032 руб. 13 коп.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 определение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2021 отменено, в удовлетворении требований Конорева В.А. отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, арбитражный управляющий Конорев В.А. обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит постановление суда отменить, определение суда первой инстанции оставить в силе. В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судом норм материального права, необоснованность выводов суда об отсутствии оснований для увеличения фиксированной части вознаграждения конкурсного управляющего.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Судом в порядке ст.279 АПК РФ приобщен к материалам дела отзыв единственного участника ООО «СтройЭлитПроект» Зимнурова Р.С. на кассационную жалобу.

В судебном заседании арбитражный управляющий Конорев В.А. и его представитель на доводах кассационной жалобы настаивали.

Представитель Зимнурова Р.С. возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда по доводам кассационной жалобы.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований об увлечении фиксированной части вознаграждения конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Как установлено судами, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда г. Москвы от 24.11.2020 дело о банкротстве должника прекращено в связи с удовлетворением третьим лицом всех требований кредиторов на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. В определении судом указано, что на открытый конкурсным управляющим специальный счет должника во исполнение определения Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2020 лицом, изъявившим намерение погасить требования кредиторов в полном объеме ООО «СтройЭлитПроект» перечислено 19 500 000 руб.

В соответствии со статьей 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», в случае прекращения производства по делу о банкротстве (пункт 1 статьи 57 Закона о банкротстве), в том числе в связи с исполнением обязательств должника третьим лицом (статьи 113 и 125 того же Закона), проценты по вознаграждению за процедуру банкротства, в ходе которой было прекращено производство, не выплачиваются, за исключением случаев восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления.

В исключительных случаях, если арбитражный управляющий докажет, что он внес существенный вклад в достижение целей соответствующей процедуры банкротства (например, в результате его деятельности существенно увеличилась стоимость чистых активов должника), суд вправе увеличить размер фиксированной части его вознаграждения применительно к пункту 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании решения собрания кредиторов или мотивированного ходатайства лиц, участвующих в деле о

банкротстве, вправе увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему, в зависимости от объема и сложности выполняемой им работы.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим не представлено доказательств того, что деятельность управляющего каким-либо образом способствовала прекращению производства по делу о банкротстве, а имеющиеся в деле доказательства и заявленные управляющим обстоятельства не свидетельствуют об исключительном случае внесения существенного вклада в достижение целей соответствующей процедуры банкротства и погашения третьим лицом требований кредиторов.

Кроме того, суд апелляционной инстанции учел обстоятельства признания незаконным бездействия конкурсного управляющего ООО «СтройЭлитПроект» Конорева В.А., выразившегося в неосуществлении действий, направленных на реализацию имущества должника, а также судебные акты о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по ст. 14.13 КоАП РФ.

Таким образом, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд апелляционной инстанции правильно определил правовую природу спорных правоотношений, с достаточной полнотой выяснил имеющие значение для дела обстоятельства, при этом выводы суда об отсутствии оснований для увеличения фиксированной части вознаграждения управляющего соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судом, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут быть положены в основание отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся основаниями для отмены обжалуемого судебного акта в соответствии со ст. 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не установлено, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 по делу № А40-28063/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.Н. Короткова

Судьи

Е.Л. Зенькова

В.Л. Перунова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва
28.09.2021

Дело № А40-88372/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 23.09.2021,
полный текст постановления изготовлен 28.09.2021,
Арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Каменецкого Д.В.
судей: Коротковой Е.Н., Перуновой В.Л.
при участии в заседании:
ПАО «Сбербанк России»: Савушкина К.А. по дов. от 08.04.2020,
в судебном заседании 23.09.2021 по рассмотрению кассационной жалобы
ПАО «Сбербанк России»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021
и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021,
по заявлению ПАО «Сбербанк России»
о признании договора купли-продажи недвижимости от 24.08.2018,
заключенного между Брюнцевой Екатериной Викторовной и Сазоновым
Сергеем Владимировичем, недействительным, применении последствий
недействительности сделки, в рамках дела о несостоятельности
(банкротстве) индивидуального предпринимателя Жукова Игоря
Николаевича,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2018 Жуков Игорь Николаевич (должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Жихарев Александр Васильевич.

В Арбитражный суд города Москвы 29.10.2020 от ПАО «Сбербанк России» поступило заявление о признании недействительным договора купли-продажи недвижимости от 24.08.2018, заключенного между Брюнцевой Екатериной Викторовной и Сазоновым Сергеем Владимировичем.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021, производство по заявлению ПАО «Сбербанк России» о признании сделки недействительной прекращено.

Не согласившись с вынесенными по обособленному спору судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, ПАО «Сбербанк России» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 отменить, направить обособленный спор в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

В отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий гр. Жукова И.Н. доводы заявителя поддержал.

В соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В связи с наличием оснований, предусмотренных ст. 18 АПК РФ, определением Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2021 по

делу № А40-88372/2017 судья Кручинина Н.А. заменена на судью Каменецкого Д.В.

В судебном заседании, представитель ПАО «Сбербанк России» доводы кассационной жалобы поддержал в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явились, что, согласно ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Как установлено судом, супруги Жуков И.Н. и Брюнцева Е.В. 31.01.2017 заключили брачный договор, по условиям которого имущество, приобретенное в период брака на имя должника, а именно квартира, два машино-места, земельный участок и расположенный на нем жилой дом, в том числе земельный участок с кадастровым номером 50:27:0020330:250, жилое строение без права регистрации проживания с кадастровым номером 77:22:0020330:384, будет являться собственностью его супруги. При этом в собственности Жукова И.Н. остались доли в ООО «НПП «Автомаш», ООО «Автомаш холдинг», ООО «Газомонтаж».

В дальнейшем Брюнцева Е.В. по договорам купли-продажи реализовала перешедшее к ней имущество в пользу Сазонова С.В.

Кредитор оспорил данную сделку.

Прекращая производство по заявлению ПАО «Сбербанк России», суд первой инстанции исходил из следующего.

В силу п. 1 ст. 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно норме п. 1 ст. 213.32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым

управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

В соответствии с п. 4 ст. 213.32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» оспариванию в рамках дела о банкротстве гражданина подлежат сделки, совершенные, в том числе, супругом должника-гражданина в отношении имущества супругов, по основаниям, предусмотренным семейным законодательством.

По смыслу норм части 1 статьи 256 ГК РФ, части 1 статьи 33, части 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Суд посчитал, что для отнесения сделки к сделкам супругов, которые могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве должника, необходимо установление факта отчуждения имущества супругов, являющегося совместной собственностью.

Вместе с тем, в настоящее время брачный договор не признан судом недействительным, в связи с чем, имущество, в отношении которого Банком заявлены требования, не относится к общему имуществу супругов, а производство по заявлению подлежит прекращению применительно к положениям п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Арбитражный апелляционный суд с выводами суда первой инстанции согласился, сославшись на разъяснения п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан».

Между тем судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с п. 4 ст. 213.32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» оспариванию в рамках дела о банкротстве гражданина подлежат сделки, совершенные, в том числе, супругом должника-гражданина в отношении имущества супругов, по основаниям, предусмотренным семейным законодательством.

В силу п. 3 ст. 256 ГК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Согласно нормам п. 1, 2 ст. 34 Семейного кодекса Российской Федерации, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено.

В абз. третьем п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено, что если во внесудебном порядке осуществлены раздел имущества, определение долей супругов в общем имуществе, кредиторы, обязательства перед которыми возникли до такого раздела имущества, определения долей и переоформления прав на имущество в публичном реестре (пункт 6 статьи 8.1 ГК РФ), изменением режима имущества супругов юридически не связаны (статья 5, пункт 1 статьи 46 СК РФ). В силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве это означает, что как имущество должника, так и перешедшее вследствие раздела супругу общее имущество включаются в конкурсную массу должника. Включенное таким образом в конкурсную массу общее имущество подлежит реализации финансовым управляющим в общем порядке с дальнейшей выплатой супругу должника части выручки,

полученной от реализации общего имущества. Требования кредиторов, которым могут быть противопоставлены раздел имущества, определение долей супругов (бывших супругов), удовлетворяются с учетом условий соглашения о разделе имущества, определения долей.

Исходя из смысла приведенных норм и разъяснений, в настоящем случае подлежало установлению судом наличие кредиторов должника, обязательства перед которыми возникли до заключения супругами Жуковым И.Н. и Брюнцевой Е.В. 31.01.2017 брачного договора.

При наличии таковых, они изменением режима имущества супругов юридически не связаны, то есть для них спорное имущество продолжает быть общим имуществом супругов.

Кроме того, указывая на наличие брачного договора как основание прекращения производства по заявлению, суды не учли, что он является сделкой, условия заключения и действительность которой подлежат установлению и исследованию судом.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для прекращения производства по заявлению ПАО «Сбербанк России». Следовательно, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене на основании ч. 1, 3 ст. 288 АПК РФ, с направлением обособленного спора на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 по делу № А40-88372/2017 отменить, обособленный спор направить на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Д.В. Каменецкий

Судьи:

Е.Н. Короткова

В.Л. Перунова



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-5954 (2, 3)

г. Москва

21 октября 2021 года

Дело № А42-9226/2017

резолютивная часть определения объявлена 14.10.2021
полный текст определения изготовлен 21.10.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Касьяновой Юлии Александровны и Канахина Сергея Валерьевича на определение Арбитражного суда Мурманской области от 14.07.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.02.2021 по делу № А42-9226/2017.

В судебном заседании принял участие представитель Федеральной налоговой службы Степанов О.С. (по доверенности от 26.01.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя ФНС России, просившего обжалуемые судебные акты отменить, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

производство по делу о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия «Жилищно-эксплуатационная контора» (далее – МУП «ЖЭК») возбуждено 22.01.2018, несостоятельным (банкротом) оно признано 15.10.2018.

В процедуре конкурсного производства конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением, в котором просил привлечь к субсидиарной ответственности муниципальное образование (собственника

имущества МУП «ЖЭК»), Боровского Алексея Леонидовича, Канахина Сергея Валерьевича, Касьянову Юлию Александровну (бывших руководителей МУП «ЖЭК») за неподачу ими заявления о банкротстве подконтрольной организации, а также Боровского А.Л., Канахина С.В. и Перевалову Римму Кузминичну (бывшего главного бухгалтера) за доведение МУП «ЖЭК» до банкротства (невозможность погашения требований кредиторов).

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 14.07.2020 заявление управляющего удовлетворено частично. Боровский А.Л., Канахин С.В., Касьянова Ю.А. привлечены к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве МУП «ЖЭК». В пользу МУП «ЖЭК» взысканы: 9 696 285 рублей 79 копеек с Боровского А.Л., 5 065 900 рублей 11 копеек солидарно с Боровского А.Л. и Канахина С.В., 35 183 757 рублей 17 копеек солидарно с Боровского А.Л., Канахина С.В. и Касьяновой Ю.А. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.02.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Канахин С.В. и Касьянова Ю.А. просят названные судебные акты отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.08.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ФНС России выражает несогласие с обжалуемыми определением и постановлениями, просит их отменить.

В соответствии с частью 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия не вправе проверять законность судебных актов в той части, в которой они не обжалуются.

Поскольку из кассационных жалоб Канахина С.В. и Касьяновой Ю.А. видно, что они не оспаривают судебные акты в части отказа в привлечении к ответственности Боровского А.Л., Канахина С.В. и Переваловой Р.К. за доведение МУП «ЖЭК» до банкротства (невозможность погашения требований кредиторов), законность определения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной инстанции и округа проверена судебной коллегией только в обжалуемой части – в части требований о привлечении к ответственности за неподачу заявления о банкротстве.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, основной вид деятельности МУП «ЖЭК» – эксплуатация и техническое обслуживание жилого фонда и нежилых помещений многоквартирных домов, управление многоквартирными домами, предоставление коммунальных услуг.

Собственником имущества МУП «ЖЭК» являлось городское поселение Умба Терского района Мурманской области в лице его администрации. Впоследствии (02.12.2019) администрация городского поселения Умба Терского района Мурманской области ликвидирована, ее полномочия перешли к администрации Терского района Мурманской области.

В соответствии с распоряжениями администрации городского поселения Умба:

с 01.02.2013 по 12.03.2015 Боровский А.Л. являлся директором МУП «ЖЭК»;

с 13.03.2015 по 11.11.2015 главный инженер Канахин С.В. временно исполнял обязанности директора в связи с увольнением Боровского А.Л.;

с 12.11.2015 по 20.07.2016 Касьянова Ю.А. являлась директором МУП «ЖЭК»;

с 21.07.2016 по 06.10.2017 главный инженер Канахин С.В. вновь временно исполнял обязанности директора ввиду увольнения Касьяновой Ю.А.;

с 14.08.2018 по 08.10.2018 Чухарев А.П. являлся руководителем МУП «ЖЭК».

Суды установили, что признаки банкротства возникли у МУП «ЖЭК» с июня 2014 года. Из бухгалтерских балансов МУП «ЖЭК» видно, что в 2014 – 2016 годах свыше 90 процентов активов предприятия составляла дебиторская задолженность, размер которой из года в год только увеличивался. Суды признали этот актив низколиквидным ввиду неспособности потребителей услуг рассчитаться с МУП «ЖЭК». Как установили суды, уже по итогам 2014 года стоимость чистых активов МУП «ЖЭК» стала меньше размера его уставного фонда.

С учетом этого суды пришли к выводам о том, что Боровский А.Л. обязан был направить в суд заявление о признании МУП «ЖЭК» банкротом не позднее 21.07.2014, а Канахин С.В. и Касьянова Ю.А. через два месяца после вступления в должность, то есть не позднее 13.05.2015 и 12.01.2016 соответственно, признав двухмесячный срок достаточным для ознакомления с делами предприятия и анализа сложившейся ситуации.

Возражения Канахина С.В. относительно того, что он осуществлял мероприятия, направленные на погашение задолженности, улучшение финансового состояния МУП «ЖЭК», судами отклонены.

Так, суды указали на то, что действия Канахина С.В., совершенные в 2016 – 2017 годах и направленные на повышение платы за управление многоквартирными домами, содержание общего имущества, не могли привести к восстановлению платежеспособности МУП «ЖЭК». Одной из причин его банкротства стало неисполнение контрагентами обязательств по оплате услуг. В такой ситуации повышение размера платы не является эффективной восстановительной мерой, поскольку не ведет к реальному поступлению денежных средств (должники, не платившие по низким ценам, тем более не будут исполнять обязательства по более высоким расценкам). Более того, из писем МУП «ЖЭК» (декабрь 2016 года – июль 2017 года) следует, что собственники жилых помещений отказались принимать предложенный предприятием размер платы, что также подтверждает невозможность

достижения показателей, при которых МУП «ЖЭК» перестало бы отвечать признакам банкротства.

Судами признаны несостоятельными ссылки Канахина С.В. на протокол рабочего совещания, состоявшегося в Правительстве Мурманской области 29.09.2016, касающегося в том числе ситуации, сложившейся на МУП «ЖЭК».

Возражая против предъявленных требований, Касьянова Ю.А. указывала на то, что она 29.01.2016 направила главе городского поселения Умба письмо о наличии у МУП «ЖЭК» признаков банкротства, недостаточности его имущества для проведения расчетов с кредиторами, о падении величины чистых активов до величины меньшей, чем размер уставного фонда, в котором обращала внимание собственника имущества на необходимость принятия решения о ликвидации или реорганизации предприятия.

Суды указали на то, что названное письмо является прямым свидетельством осведомленности Касьяновой Ю.А. о сложившейся ситуации и неисполнения ею обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве МУП «ЖЭК».

Доводы Касьяновой Ю.А. по поводу того, что она подала 190 заявлений о взыскании задолженности на сумму 4,7 миллиона рублей, направила 336 исполнительных документов в службу судебных приставов и на работу на сумму 8,2 миллиона рублей, суды отклонили. Действия по взысканию дебиторской задолженности, как указали суды, являются обычной текущей работой, проводимой на предприятии. Касьянова Ю.А. не могла не осознавать низкую перспективу реального взыскания дебиторской задолженности и невозможность расчетов с кредиторами за счет указанной задолженности.

Наличие у МУП «ЖЭК» статуса единственной в городском поселении Умба организации, оказывающей услуги по управлению многоквартирными домами, суды признали обстоятельством, не имеющим правового значения для правильного разрешения спора и не отменяющим обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

Возражения бывших руководителей о наличии причинно-следственной связи между банкротством МУП «ЖЭК» и бездействием собственника его имущества отклонены судами, так как в настоящем споре муниципальному образованию в вину вменяется не доведение предприятия до банкротства, а неисполнение обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве МУП «ЖЭК». Такая обязанность на стороне администрации не возникла, поскольку статья 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) была дополнена пунктом 3.1 лишь в 2017 году. Виновные действия собственника имущества должника, в результате которых, по мнению бывших руководителей, наступило банкротство МУП «ЖЭК», не исключают ответственность самих руководителей, не исполнивших обязанность по подаче в суд заявления о банкротстве. Суд первой инстанции также указал на то, что администрация Терского района полномочия собственника имущества МУП «ЖЭК» не осуществляла, а администрация городского поселения Умба ликвидирована.

Между тем судами не учтено следующее.

Руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), статьи 61.12 этого Закона (вступившей в силу с 30.07.2017), если он не исполнил обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный пунктом 2 статьи 9 названного Закона.

Правовым основанием иска о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности выступают, в том числе и правила о деликте, закрепленные в статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление № 53)).

По общему правилу, установленному пунктом 2 статьи 1064 ГК РФ, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В рассматриваемом случае создание публично-правовым образованием МУП «ЖЭК» было вызвано необходимостью осуществления предприятием деятельности, направленной на решение социально-значимых задач, связанных с организацией снабжения граждан жилищно-коммунальными услугами, вытекающих из муниципальных функций (абзац третий пункта 4 статьи 8 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (в редакции, действовавшей в спорный период; далее – Закон об унитарных предприятиях), пункт 4 части 1 статьи 14, пункт 4 части 1 статьи 15, пункт 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Основной причиной внесения муниципальным образованием вклада в уставный фонд МУП «ЖЭК» являлось не характерное для обычного контролирующего лица бенефициарное стремление участвовать в распределении всей возможной будущей прибыли созданной им организации, а выполнение публично-правовых обязанностей.

Таким образом, уже при создании предприятия произошло смешение частных и публичных отношений, имеющих принципиально разную правовую природу: коммерческая организация, чье правовое положение определяется нормами гражданского (частного) права, которая подчинена генеральной цели, направленной на извлечение прибыли, имеющая органы с самостоятельной компетенцией и обладающие широкой дискрецией при принятии управленческих решений, подчиненных упомянутой генеральной цели (статьи 50 и 53 ГК РФ), использована муниципальным образованием – собственником имущества предприятия для достижения иной, публичной цели, социального результата – обеспечения населения жизненно необходимым набором коммунальных услуг.

Это, в свою очередь, подразумевает более высокую степень вмешательства публичного собственника имущества, ответственного за решение общественно значимого вопроса, в операционную деятельность подконтрольного юридического лица по сравнению, например, с частными корпорациями. Любой разумный руководитель названного унитарного предприятия не может не осознавать публичную задачу, для выполнения которой предприятие создавалось, а потому не примет управленческое решение, ставящее публичное обязательство под угрозу неисполнения, самостоятельно, без одобрения муниципального образования, в чьем ведении находится соответствующий социальный вопрос. К числу таких решений относится и решение об обращении в суд с заявлением о банкротстве предприятия.

Согласно сложившейся судебной арбитражной практике лицо, фактически выполняющее функции руководителя юридического лица, не имеющее прямых формальных полномочий, отвечает так же как лицо, числящееся единоличным исполнительным органом (по смыслу пункта 3 статьи 53.1 ГК РФ, разъяснений, изложенных в пункте 6 постановления № 53). Этот подход применим и к собственнику имущества унитарного предприятия, когда он в действительности определяет действия последнего исходя из стоящих перед самим публичным образованием социальных задач, в том числе влияет на решения руководителя предприятия.

В ходе рассмотрения спора суды установили, что основным активом МУП «ЖЭК» являлась дебиторская задолженность граждан и иных потребителей его услуг, данный актив неликвиден, что связано с низким уровнем платежеспособности населения, а мероприятия по истребованию долгов, повышению платы за жилищно-коммунальные услуги малоэффективны. При таких обстоятельствах судам следовало признать, что функционирование МУП «ЖЭК» в отсутствие субсидирования носило заведомо убыточный характер, предприятие не могло надлежащим образом исполнять обязательства перед поставщиками энергоресурсов и бюджетом независимо от личности своего руководителя.

Наличие публичной цели создания МУП «ЖЭК», не связанной с извлечением прибыли, фактическая неспособность потребителей его услуг вносить в полном объеме плату за эти услуги в силу экономической ситуации, сложившейся в муниципалитете, извещение руководителем предприятия собственника его имущества о возникших в связи с этим финансовых затруднениях и отсутствие встречного указания на необходимость подачи заявления о банкротстве может расцениваться как обстоятельство, свидетельствующее о наличии у публичного образования намерения оказать содействие в преодолении кризисной ситуации (провести санацию), что исключает ответственность директора, добросовестно полагавшегося на то, что антикризисный план будет разработан публичным собственником в разумные сроки (по смыслу абзаца второго пункта 9 постановления № 53). Аналогичная правовая позиция изложена в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2021 № 305-ЭС21-4666 (1, 2, 4). При изложенных обстоятельствах именно собственник имущества унитарного предприятия должен либо подготовить

экономически обоснованный план выхода из кризиса, либо дать руководителю предприятия указание о подаче заявления о банкротстве применительно к полномочиям, закрепленным в подпункте 5 пункта 1 статьи 20 Закона об унитарных предприятиях.

Сами факты проведения 29.09.2016 рабочего совещания в Правительстве Мурманской области, на котором рассматривался вопрос о ситуации, сложившейся в МУП «ЖЭК», а также принятия на этом совещании решения о необходимости увеличения уставного фонда МУП «ЖЭК» свидетельствуют о том, что у Канахина С.В. имелись разумные ожидания по поводу того, что финансовая помощь будет оказана публичным собственником.

Указав на то, что не все мероприятия, упомянутые в протоколе рабочего совещания, были выполнены, суды не установили, находилась ли реализация данных мероприятий в исключительной сфере контроля руководителя МУП «ЖЭК».

Кроме того, подпунктом 7 пункта 1 статьи 20 Закона об унитарных предприятиях собственник имущества унитарного предприятия наделен полномочиями по назначению руководителя предприятия, по заключению, изменению и прекращению с ним трудового договора. Суды установили, что собственник имущества МУП «ЖЭК» систематически менял его руководителей. При этом Канахин С.В. на должность директора не назначался, он лишь временно исполнял соответствующие полномочия, будучи главным инженером; Касьянова Ю.А. уволена через шесть месяцев после того, как поставила перед муниципальным образованием вопрос о необходимости ликвидации МУП «ЖЭК»; в период с 07.10.2017 по 13.08.2018 руководителя, даже временно исполняющего обязанности, на предприятии не имелось. Исходя из этого судам следовало обсудить вопрос о том, создал ли собственник имущества в МУП «ЖЭК» надлежащую систему управления юридическим лицом. В отсутствие таковой за неподачу заявления о банкротстве отвечает сам собственник имущества.

Суд первой инстанции, сославшись на ликвидацию администрации городского поселения Умба, не учел, что правила о правопреемстве применимы также при передаче полномочий и функций ликвидированного органа местного самоуправления. Установление правопреемника осуществляется на основании актов о ликвидации этого органа.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в части, касающейся требований о привлечении к ответственности за неподачу заявления о банкротстве, на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор в отмененной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит установить лицо, отвечающее за неподачу заявления о банкротстве МУП «ЖЭК».

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Мурманской области от 14.07.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.02.2021 по делу № А42-9226/2017 отменить в части, касающейся требований о привлечении к ответственности за неподачу заявления о банкротстве.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

Е.С. Корнелюк



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 октября 2021 года

Дело № А56-25285/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Чернышевой А.А., судей Воробьевой Ю.В. и Кравченко Т.В.,

рассмотрев 18.10.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Западно-Сибирский коммерческий банк» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 по делу № А56-25285/2019/тр.1,

у с т а н о в и л:

Публичное акционерное общество «Западно-Сибирский коммерческий банк», адрес: 625000, г. Тюмень, ул. 8 Марта, д. 1, ОГРН 1028900001460, ИНН 7202021856 (далее – Банк), обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании гражданина Заранкина Якова Ильича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.02.2019 по делу № А75-19877/2018 заявление передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.09.2019 в отношении Заранкина Я.И. введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на четыре месяца, финансовым управляющим утвержден Кравченко Игорь Викторович.

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 28.09.2019 № 177.

Решением от 02.09.2020, резолютивная часть которого объявлена 13.08.2020, суд перешел к рассмотрению дела с применением правил параграфа 4 главы X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в отношении умершего гражданина Заранкина Я.И. введена процедура реализации имущества гражданина сроком на четыре месяца, финансовым управляющим утвержден Лямзин Александр Михайлович.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 22.08.2020 № 151.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Банк обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 392 966,97 руб.

Определением от 13.02.2020 заявление Банка удовлетворено, требование в размере 392 966,97 руб., в том числе 118 391,35 руб. основного долга, 37 075,83 руб. процентов, 40 412,89 руб. повышенных процентов по кредиту, 197 086,90 руб. неустойки, включено в реестр требований кредиторов Заранкина Я.И. При этом суд указал, что требование в части неустойки учитывается отдельно в реестре требований кредиторов должника как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Не согласившись с определением суда первой инстанции, Заранкин Я.И.

обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить определение, принять по делу новый судебный акт, уменьшив заявленный размер процентов и неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Поскольку в ходе рассмотрения апелляционной жалобы от представителя должника поступило сообщение о смерти Заранкина Я.И. 27.03.2020, определением от 19.06.2020 апелляционный суд приостановил производство по апелляционной жалобе Заранкина Я.И. до вступления наследников в права наследования на имущество должника.

Определением от 21.04.2021 апелляционный суд отклонил ходатайство Банка о возобновлении производства по апелляционной жалобе, поскольку наследственное дело не было закрыто, свидетельства о праве на наследство не были выданы.

Финансовый управляющий Лямзин А.М. 18.08.2021 обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с ходатайством о возобновлении производства по апелляционной жалобе со ссылкой на ответ нотариуса Волкова Игоря Николаевича от 20.07.2021, согласно которому наследниками, принявшими наследство по закону, являются сыновья Заранкина Я.И. Заранкин Андрей Яковлевич и Заранкин Павел Яковлевич.

Финансовый управляющий 21.09.2021 представил дополнение к ходатайству.

Определением от 22.09.2021 апелляционный суд отказал в удовлетворении ходатайства финансового управляющего о возобновлении производства по апелляционной жалобе.

В кассационной жалобе Банк просит определение от 22.09.2021 отменить, производство по апелляционной жалобе возобновить.

В обоснование кассационной жалобы ее податель ссылается на то, что производство по апелляционной жалобе, которая не рассматривается уже более года (в то время как срок принятия наследства ограничен шестью месяцами с даты смерти наследодателя), должно быть возобновлено, обстоятельства, послужившие основанием для приостановления производства, устранены. Податель жалобы указывает, что наследники Заранкина Я.И. Заранкин А.Я. и Заранкин П.Я. приняли наследство, являются собственниками имущества, входящего в состав наследственной массы с момента открытия наследства.

По мнению подателя жалобы, отказ в возобновлении производства по апелляционной жалобе, мотивированный невыдачей свидетельства о праве на наследство умершего должника, не позволит в будущем рассмотреть дело о банкротстве, поскольку свидетельство не может быть выдано до момента завершения процедуры банкротства в силу абзаца 8 статьи 41 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Лица, участвующие в деле, не явились в судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом. Информация о процессе размещена на официальном сайте «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в судебном заседании в их отсутствие в порядке, установленном статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность определения от 22.09.2021 проверена в порядке, установленном частью 2 статьи 290 АПК РФ.

В силу пункта 3 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 145 АПК РФ производство по делу приостанавливается в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 143 названного Кодекса, до определения правопреемника лица, участвующего в деле.

Арбитражный суд возобновляет производство по делу по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, либо до их устранения по заявлению лица, по ходатайству которого производство по делу было приостановлено (статья 146 АПК РФ).

Отказывая в удовлетворении заявления финансового управляющего о возобновлении производства по апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции исходил из того, что наследственное дело Заранкина Я.И. не закрыто, свидетельства о праве на наследство не выданы. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что на момент рассмотрения ходатайства о возобновлении производства по делу не отпали обстоятельства, послужившие основанием для приостановления производства по делу.

Между тем суд не учел следующее.

Особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти предусмотрены нормами параграфа 4 главы X Закона о банкротстве, которые являются специальными по отношению к положениям параграфа 1.1 указанной главы. При этом в силу пункта 2 статьи 223.1 Закона о банкротстве общие положения главы X названного Закона о банкротстве граждан применяются к процедуре банкротства гражданина в случае его смерти в части, не урегулированной специальными нормами параграфа 4 главы X Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 223.1 Закона о банкротстве права и обязанности гражданина в деле о его банкротстве в случае смерти гражданина или объявления его умершим по истечении срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства, осуществляют принявшие наследство наследники гражданина. Для признания наследников гражданина лицами, участвующими в деле о банкротстве гражданина, нотариус представляет по запросу суда копию наследственного дела. До истечения срока, установленного законодательством Российской Федерации для принятия наследства, нотариус по месту открытия наследства является лицом, участвующим в процессе по делу о банкротстве гражданина, и осуществляет соответствующие полномочия.

Из буквального толкования названной нормы следует, что в случае смерти гражданина-должника производство по делу о его банкротстве не приостанавливается, его правами и обязанностями в деле наделяется либо нотариус по месту открытия наследства (до истечения установленного законом срока для принятия наследства), либо наследники (после истечения указанного срока).

Кроме того, наличие производства по делу о банкротстве наследодателя накладывает на нотариуса, ведущего наследственное дело, ряд ограничений, в том числе необходимость приостановления до окончания производства по указанному делу свидетельств о праве на наследство (часть 7 статьи 41 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, утвержденных Верховным Судом Российской Федерации 11.02.1993 № 4462-1).

По смыслу разъяснений пункта 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», раскрывающих правовой статус наследников умершего должника-гражданина в процедуре банкротства последнего, указанные в пункте 2 статьи 223.1 Закона о банкротстве лица

(наследники гражданина) привлекаются судом к участию в деле о банкротстве в качестве заинтересованных лиц по вопросам, касающимся наследственной массы, с правами лица, участвующего в деле о банкротстве. Указанные лица должниками по смыслу Закона о банкротстве не становятся.

Одним из способов принятия наследства является подача по месту открытия наследства нотариусу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство (пункт 1 статьи 1153 ГК РФ).

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия (пункт 4 статьи 1152 ГК РФ).

В данном случае решением от 02.09.2020 при рассмотрении дела № А56-25285/2019 применены правила параграфа 4 главы X Закона о банкротстве, устанавливающие особенности рассмотрения дела о банкротстве гражданина в случае его смерти.

Определением от 24.12.2020 нотариус Волков И.Н., Заранкин А.Я. и Заранкин П.Я. привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц.

Нотариус Волков И.Н. 20.07.2021 направил в адрес финансового управляющего ответ на запрос, согласно которому наследниками, принявшими наследство по закону, являются сыновья Заранкина Я.И. – Заранкин А.Я. и Заранкин П.Я.

Принимая во внимание, что обстоятельства, послужившие основанием приостановления производства по делу, отпали, суд должен был возобновить производство по делу, известить наследников должника о судебном процессе и предложить им изложить свою позицию по доводам апелляционной жалобы.

При этом, вопреки выводу апелляционного суда об обратном, отсутствие у наследников свидетельства о праве на наследство само по себе, при наличии соответствующего заявления о принятии наследства не может служить основанием, препятствующим рассмотрению апелляционной жалобы должника по существу, поскольку в силу части 7 статьи 41 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате при наличии производства по делу о банкротстве наследодателя выдача свидетельства о праве на наследство приостанавливается до окончания производства по делу.

С учетом изложенного обжалуемое определение подлежит отмене, а дело - направлению в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд для решения вопроса о возобновлении производства по делу и рассмотрения апелляционной жалобы должника по существу.

Руководствуясь статьями 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 по делу № А56-25285/2019/тр.1 отменить.

Вопрос о возобновлении производства по апелляционной жалобе Заранкина Якова Ильича направить в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.А. Чернышева

Судьи

Ю.В. Воробьева

Т.В. Кравченко



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС19-11511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.10.2021

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам И.Л. Подносова, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области дела № А56-140063/2018 доводы жалобы некоммерческой организации «Международный благотворительный Фонд «Константиновский» (далее – Фонд, заявитель) на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2021 № 307-ЭС19-11511

по заявлению государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Агентство) о признании недействительными операций по переводу денежных средств в размере 170 000 000 рублей от 26.09.2018 со счета Фонда, открытого в акционерном обществе «Международный банк Санкт-Петербурга» (далее – Банк), на счет Фонда, открытый в публичном акционерном обществе «Сбербанк»; по переводу денежных средств в размере 15 000 000 рублей от 26.09.2018 со счета Фонда, открытого в Банке, на счет Фонда, открытый в публичном акционерном обществе «Банк «Санкт-Петербург», а также о применении последствий недействительности операций в виде возврата денежных средств в конкурсную массу Банка,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.07.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.01.2021, определение суда первой инстанции от 21.07.2020 отменено; принят новый судебный акт, которым платежи, совершенные Фондом 26.09.2018, признаны недействительными; применены последствия их недействительности в виде взыскания с Фонда в пользу Банка 185 000 000 рублей.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2021 № 307-ЭС19-11511 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам от 22.07.2021 отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2021 об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы, срок на подачу жалобы восстановлен.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с оспариваемыми судебными актами, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 8 статьи 291⁶ АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, между Банком и Фондом был заключен договор банковского счета, по которому Банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый владельцу счета, денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

26.09.2018 со счета Фонда № 40703810800000000273, открытого в Банке, были списаны денежные средства в общем размере 185 000 000 рублей посредством совершения следующих банковских операций:

перевода денежных средств в размере 170 000 000 рублей на счет Фонда № 4070281000000001586, открытый в публичном акционерном обществе «Сбербанк», с назначением платежа «Перечисление для пополнения расчетного счета Фонда. Сумма 170 000 000 рублей. Без налога (НДС)»;

перевода денежных средств в размере 15 000 000 рублей на счет Фонда № 40703810433000001358, открытый в публичном акционерном обществе «Банк «Санкт-Петербург», с назначением платежа «Пополнение расчетного счета. Сумма 15 000 000 рублей. Без налога (НДС)».

Приказом Центрального банка Российской Федерации от 31.10.2018 № ОД–2851 у Банка отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.10.2019 по делу № А56-140063/2018 Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на Агентство.

Агентство полагая, что вышеуказанные платежи имеют признаки сделок, влекущих оказание предпочтения Фонду перед другими кредиторами Банка, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление Агентства, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что в результате совершения спорных перечислений менее чем за месяц до даты назначения временной администрации Банка произошло преимущественное удовлетворение требований одного кредитора (Фонда) перед иными кредиторами Банка; при этом суды пришли к выводу, что оспариваемые операции выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности Банка, с учетом установленных судом связанности Фонда и Банка, а также нетипичности спорных операций для Фонда как клиента Банка.

По мнению заявителя, суды апелляционной и кассационной инстанций, рассматривая заявленные требования, не дали надлежащей правовой оценки доводам, на которых Фонд основывает свою позицию по настоящему спору.

Положения частей 1 и 2 статьи 8, частей 1 и 2 статьи 9 АПК РФ конкретизируют закрепленный статьей 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Из содержания статей 8, 9 АПК РФ следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291⁶, части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2021 № 307-ЭС19-11511 отменить.

2. Кассационную жалобу некоммерческой организации «Международный благотворительный Фонд «Константиновский» вместе с делом № А56-140063/2018 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

И.Л. Подносова