

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7441/17

Екатеринбург

06 сентября 2021 г.

Дело № А60-4409/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 01 сентября 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 06 сентября 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Оденцовой Ю.А.,
судей Столяренко Г.М., Тихоновского Ф.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Кубрина Сергея Николаевича (далее – должник) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 по делу № А60-4409/2016 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители: Кубрина С.Н. – Винник А.В. (доверенность от 12.01.2021); общества с ограниченной ответственностью «Прометей» (далее – общество «Прометей») – Зимулькин М.И. (доверенность от 19.11.2020).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 31.03.2016 в отношении Кубрина С.Н. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Бажин Иван Борисович.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2016 Кубрин С.Н. признан банкротом, в отношении его имущества введена процедура реализации, исполняющим обязанности финансового управляющего имуществом должника утвержден Бажин Иван Борисович.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.06.2018 производство по делу о банкротстве Кубрина С.Н. прекращено в связи с утверждением между должником и кредиторами мирового соглашения.

В арбитражный суд 19.03.2020 поступило заявление акционерного общества «Связной банк» (далее – банк «Связной») в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о расторжении мирового соглашения, а 25.03.2020 в арбитражный суд также поступило заявление публичного акционерного общества Национальный банк «Траст» (далее – банк «Траст») о расторжении мирового соглашения.

В свою очередь, Кубрин С.Н. 03.09.2020 обратился в арбитражный суд с заявлением о рассрочке исполнения заключенного должником и конкурсными кредиторами по данному делу мирового соглашения в соответствии с приведенным в судебных актах графиком (с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2021 Кубрину С.Н. предоставлена рассрочка исполнения мирового соглашения, утвержденного определением от 21.06.2018; установлены предельные сроки погашения требований кредиторов – до 01.07.2021 и 01.10.2021 по графику, представленному должником; в удовлетворении заявлений о расторжении утвержденного определением от 21.06.2018 мирового соглашения отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 определение суда первой инстанции от 28.01.2021 отменено, в удовлетворении заявления должника о предоставлении рассрочки исполнения мирового соглашения, утвержденного определением от 21.06.2018, отказано; заявления банков «Траст» и «Связной» удовлетворены, утвержденное определением от 21.06.2018 мировое соглашение по делу № А60-4409/2016 о банкротстве Кубрина С.Н. расторгнуто; в отношении имущества должника введена процедура реализации, вопрос об утверждении финансового управляющего направлен на рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе Кубрин С.Н. просит постановление от 18.05.2021 отменить, оставить в силе определение от 28.01.2021, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального права, несоответствие выводов апелляционного суда обстоятельствам дела. Должник считает, что заявления банков «Траст» и «Связной» о расторжении мирового соглашения поданы с нарушением пункта 2 статьи 164 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), кредиторами, чьи требования в совокупности составляют 22,8% от требований по основному долгу и процентам, включенных в реестр на момент заключения мирового соглашения, и не обладавшими необходимыми для подачи такого заявления 25% требований кредиторов к должнику, а апелляционный суд, удовлетворяя заявление о расторжении мирового соглашения не только банка «Связной», но и банка «Траст», который апелляционную жалобу не подавал, не учел, что в результате процессуального правопреемства кредитор банк «Траст» заменен на общество «Прометей» (определение от 29.04.2021), процессуальный интерес и позиция которого не учтены апелляционным судом. По мнению заявителя, отказывая в рассрочке исполнения мирового соглашения, апелляционный суд неправомерно и необоснованно исходил из невозможности такой рассрочки для мировых соглашений по делам о банкротстве, хотя действующим законодательством отсрочка (рассрочка) судом исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения не исключена (пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50), а также суд проигнорировал обстоятельства, послужившие основанием для рассрочки судом первой инстанции исполнения мирового соглашения, в том числе, то, что основным источником оплаты долга является

имущество основных должников - обществ с ограниченной ответственностью «Бест-Ботлинг», «Бест Ботлинг», «Внешэкономпрод», «Бест-Продукты питания» (далее – общества «Внешэкономпрод», «Бест-Продукты питания» «Бест Ботлинг», «Бест-Ботлинг») залогом которых, в первую очередь, обеспечен возврат кредитов, при том, что эти общества находятся в процедурах банкротства, предполагающих реализацию активов и уменьшение размера соответствующих акцессорных обязательств, в том числе обязательств должника, который по условиям мирового соглашения обладает имуществом, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов, продолжает отвечать перед ними своим имуществом и будущими поступлениями от трудовой деятельности. Кубрин С.Н. полагает, что предлагаемые им условия мирового соглашения схожи с условиями мирового соглашения по делу № А60-4405/2016 о банкротстве поручителя Попова А.А., где суды, оценив аналогичные обстоятельства, учитывая, что реализация имущества основных заемщиков в делах о их банкротстве не завершена, признали целесообразной рассрочку исполнения мирового соглашения до конца 2021 года.

Законность обжалуемого судебного акта проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2016 Кубрин С.Н. признан банкротом с введением в отношении его имущества процедуры реализации, а определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.06.2018 производство по делу банкротстве Кубрина С.Н. прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции исходил, в том числе, из того, что за счет средств должника и его имущества удовлетворение требований кредиторов объективно невозможно, ликвидное имущество, за счет реализации которого могут быть исполнены обязательства перед кредиторами, в достаточном количестве не обнаружено, а выявленное имущество должника обеспечивает удовлетворение 0,05% реестра требований кредиторов, и доказательства иного возражавшим против утверждения мирового соглашения кредитором публичным акционерным обществом «Бинбанк», подтверждающие достаточность имущества должника для удовлетворения требований кредиторов при продолжении реализации имущества и обоснованность ожиданий кредитора получить более полное удовлетворение его требований, нежели по условиям мирового соглашения, не представлены.

Судом также учтено, что структура денежных обязательств Кубрина С.Н. в основной массе состоит из акцессорных обязательств (поручительство) по кредитным обязательствам и регрессных требований иных поручителей, погасивших долги перед кредитными организациями, выдавшими заемные средства, и из материалов дела не следует, что именно поручительство должника было основным видом обеспечения по кредитным обязательствам, а состав имущества должника и размер принятых им на себя акцессорных обязательств с очевидностью говорит о том, что возврат кредитных средств обеспечивался в первую очередь залогом имущества основных должников.

При таких обстоятельствах суд признал экономически обоснованным и справедливым указание в мировом соглашении в качестве основного источника погашения долга имущества основных должников – обществ «Бест-Ботлинг», «Бест Ботлинг», «Внешэкономпрод», «Бест-Продукты питания», в связи с поручительством по обязательствам которых случилась банкротство должника, при том, что должник продолжает отвечать перед кредиторами собственным имуществом, а также будущими поступлениями от трудовой деятельности.

В связи с неисполнением должником мирового соглашения кредиторы банки «Траст» и «Связной» заявили о расторжении мирового соглашения.

Возражая против расторжения мирового соглашения, должник ссылаясь на то, что данные кредиторы не обладали на дату утверждения мирового соглашения необходимым для обращения с соответствующим заявлением размером требований, и, указывая на возникновение независимых от него обстоятельств, которые объективно затрудняют исполнение условий мирового соглашения (незавершение реализации имущества основных должников в их делах о банкротстве), должник подал в суд заявление об отсрочке (рассрочке) исполнения мирового соглашения в соответствии с представленным графиком.

Удовлетворяя заявление должника о рассрочке исполнения мирового соглашения, и, отказывая в удовлетворении заявлений банков о расторжении мирового соглашения, суд первой инстанции исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 164 Закона о банкротстве, мировое соглашение может быть расторгнуто арбитражным судом в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по заявлению конкурсного кредитора или конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем 1/4 требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику.

Конкурсные кредиторы вправе подать заявление о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в случае неисполнения или существенного нарушения должником условий мирового соглашения в отношении требований таких конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, составлявших в совокупности не менее чем одна четвертая требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику на дату утверждения мирового соглашения.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 22 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)», мировое соглашение может быть расторгнуто судом при условии, что с заявлением о его расторжении обратился кредитор, чьи требования составляют более 1/4 требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику на дату утверждения мирового соглашения, должник допустил нарушение в исполнении своих обязательств перед заявителем, это нарушение признано судом существенным.

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению должника

вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения (часть 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» установлено, что взыскатель, должник вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно статье 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсрочка или рассрочка судом исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения не исключается. Вместе с тем, учитывая, что утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой урегулирование спора о праве в полном объеме, отсрочка исполнения этого судебного акта может быть предоставлена судом в исключительных случаях, если ответчик докажет, что уже после утверждения мирового соглашения возникли обстоятельства, объективно затрудняющие исполнение судебного акта, или что такая отсрочка способствует устранению обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта (пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» (далее – постановление Пленума № 50).

В силу правовой позиции, приведенной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 18.12.2003 № 467-О, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Таким образом, наличие обстоятельств, являющихся основанием для предоставления отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, определяется судом с учетом конкретных обстоятельств дела. При этом отсрочка (рассрочка) исполнения судебных актов предоставляется должнику в исключительных случаях с учетом реальной оценки возможности исполнения решения суда по окончании срока, на который предоставлена отсрочка (рассрочка) исполнения.

Руководствуясь вышеназванными нормами права и соответствующими разъяснениями, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все доказательства, с учетом конкретных обстоятельств дела, исходя из того, что при утверждении по делу о банкротстве Кубрина С.Н. мирового соглашения судом учтена недостаточность имущества должника для удовлетворения требований кредиторов при продолжении реализации имущества, и принят во внимание акцессорный характер обязательств должника перед кредиторами, требования которых по

кредитным обязательствам обеспечивались в первую очередь залогом имущества основных должников – обществ «Бест-Ботлинг», «Бест Ботлинг», «Внешэкономпрод», «Бест-Продукты питания», которые в настоящий момент находятся в процедурах банкротства, предполагающих реализацию активов и уменьшение размера соответствующих акцессорных обязательств, в том числе обязательств должника, продолжающего, в то же время, отвечать перед кредиторами собственным имуществом и будущими поступлениями от трудовой деятельности, а также, установив, что нарушение сроков оплаты должником по мировому соглашению, утвержденному определением суда от 21.06.2018, связано с независящими от него, объективными причинами, а именно, незавершением в рамках дел о банкротстве основных должников реализации имущества, за счет которого планировалось погашение задолженности по мировому соглашению, суд первой инстанции, в отсутствие доказательств иного, пришел к выводу о доказанности материалами дела надлежащим образом и в полном объеме, наличия в данном случае всех необходимых и достаточных оснований для предоставления Кубрину С.Н. рассрочки исполнения утвержденного определением от 21.06.2018 мирового соглашения в соответствии с представленным графиком.

Учитывая изложенные установленные судом конкретные обстоятельства настоящего дела, по результатам исследования и оценки всех имеющихся доказательств, исходя из того, что при доказанности материалами дела наличия условий для предоставления должнику рассрочки исполнения мирового соглашения основания для его расторжения мирового соглашения в связи с нарушением его условий отсутствуют, при том, что неисполнение мирового соглашения должником связано с объективными причинами – длительной реализацией залогового имущества в процедурах основных должников, при том, что при утверждении мирового соглашения суд исходил из того, что именно за счет средств, полученных от реализации названного имущества, будут погашены требования кредиторов, обязательства должника перед которыми, носят акцессорный характер, а не с действиями самого должника, и существенное нарушение должником в исполнении своих обязательств перед кредиторами в данном случае из материалов дела не усматривается, и кредиторами реальные доказательства, свидетельствующие о нарушении их прав и законных интересов при предоставлении отсрочки исполнения мирового соглашения, не представлены, а также приняв во внимание, что возобновление в текущий момент реализации имущества должника, не обладавшего на дату утверждения мирового соглашения достаточными активами для погашения требований кредиторов, с очевидностью не завершится адекватным удовлетворением требований последних, а никаких сведений о том, что состав активов должника существенно изменился, и конкурсная масса должника при расторжении мирового соглашения будет сформирована на уровне, обеспечивающем удовлетворение требований кредиторов в большем размере, нежели по условиям мирового соглашения, в дело не представлены, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что при таких обстоятельствах основания

для расторжения мирового соглашения отсутствуют, а доказательства, опровергающие выводы суда и свидетельствующие об ином, не представлены.

Таким образом, удовлетворяя требования должника, и, отказывая в удовлетворении требований кредиторов, суд первой инстанции исходил из совокупности установленных по делу обстоятельств, доказанности материалами дела наличия в данном случае всех необходимых и достаточных оснований для предоставления должнику рассрочки исполнения мирового соглашения, утвержденного определением суда от 21.06.2018, и из отсутствия доказательств, свидетельствующих об ином, подтверждающих обоснованность требований кредиторов о расторжении мирового соглашения (статьи 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку, верно применил нормы материального права, регулирующие спорные отношения.

Отменяя судебный акт суда первой инстанции, апелляционный суд исходил из того, что действующее законодательство не допускает вмешательство суда в формулирование условий мирового соглашения в деле о банкротстве и изменение содержания мирового соглашения, принятого на собрании кредиторов и представленного в суд для его утверждения, ввиду чего заявление должника о предоставлении отсрочки исполнения обязательств по утвержденному определением суда от 21.06.2018 мировому соглашению, фактически направленное на изменение установленных сторонами при заключении мирового соглашения периодов выплат, удовлетворению не подлежит, и, установив, что должник допустил нарушение графика погашения долга по указанному мировому соглашению и до настоящего времени платежи по мировому соглашению не начаты, а доказательства иного, подтверждающие погашение должником предусмотренных мировым соглашением сумм полностью или в части, не представлены, апелляционный суд признал утвержденное определением суда от 21.06.2018 подлежащим расторжению.

Между тем, вышеуказанные выводы апелляционного суда основаны на неправильном применении процессуального законодательства, в частности, статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 24 постановления Пленума № 50, исходя из которых рассрочка (отсрочка) судом исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения не исключена и в исключительных случаях может быть предоставлена судом, в частности, если ответчик докажет, что уже после утверждения мирового соглашения возникли обстоятельства, объективно затрудняющие исполнение судебного акта, что в данном случае и было установлено и принято во внимание судом первой инстанции.

Кроме того, возражая против требований банков «Траст» и «Связной» о расторжении мирового соглашения, должник ссылаясь на то, что эти кредиторы, в нарушение пункта 2 статьи 164 Закона о банкротстве, не обладают необходимым для обращения с соответствующим заявлением размером требований – 25%, но апелляционный суд, удовлетворяя требование кредиторов и расторгая мировое соглашение, данное обстоятельство не учел.

Следует также отметить, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.04.2021 отказано в удовлетворении заявлений обществ с ограниченной ответственностью «Лиринк» и «РНГО» о расторжении мирового соглашения, утвержденного в рамках дела № А60-4405/2016 о банкротстве Попова Александра Артемьевича, также имеющего акцессорные обязательства (поручительство) по кредитным обязательствам основных должников - обществ «Бест-Ботлинг», «Бест Ботлинг», «Внешэкономпрод», «Бест-Продукты питания», при этом суд исходил из того, что обязательства Попова А.А. обеспечены залогом имущества названных организаций, находящихся в процедурах конкурсного производства, за счет полученных от реализации которого средств, а также имущества самого должника и его будущих поступлений от трудовой деятельности предполагается погашение требований Попова А.А. по мировому соглашению.

Между тем в данном случае, расторгая мировое соглашение по делу о банкротстве Кубрина С.Н., апелляционный суд не учел аналогичные обстоятельства неисполнения условий мирового соглашения по объективным, независящим от должника обстоятельствам, связанным с реализацией имущества в делах о банкротстве основных должников, что привело к ситуации правовой неопределенности и противоречию судебных актов, принятых при схожих фактических обстоятельствах в делах о банкротстве поручителей по обязательствам основных должников - обществ «Бест-Ботлинг», «Бест Ботлинг», «Внешэкономпрод», «Бест-Продукты питания».

Следует также отметить, что общество «Прометей», являющееся мажоритарным кредитором должника и правопреемником банк «Траст» по всем обязательствам последнего к должнику по спорному мировому соглашению, возражает против расторжения мирового соглашения и настаивает на удовлетворении заявления должника о рассрочке исполнения данного мирового соглашения по делу о банкротстве должника.

Из изложенного следует, что выводы апелляционного суда об отсутствии оснований для предоставления должнику рассрочки исполнения мирового соглашения, утвержденного определением суда от 21.06.2018, и обоснованности требований кредиторов о расторжении данного мирового соглашения являются несостоятельными, основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права, не соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы суд округа вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений (пункт 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное и то, что апелляционным судом неправильно применены нормы процессуального права и соответствующие разъяснения (статья 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 24 постановления Пленума № 50), выводы апелляционного суда являются необоснованными, не соответствуют материалам дела и сложившейся судебной практике, что повлекло вынесение неправильного судебного акта, в то время как суд первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования всех доказательств правильно установил фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку, исследовал и оценил все доказательства, в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда округа не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при этом судом первой инстанции верно применены нормы материального права, регулирующие спорные отношения, и нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены определения суда первой инстанции, судом округа не установлено, постановление апелляционного суда от 18.05.2021 по настоящему делу подлежит отмене, а определение суда первой инстанции от 28.01.2021 – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 по делу № А60-4409/2016 Арбитражного суда Свердловской области отменить, определение Арбитражного суда Свердловской области от 28.01.2021 по делу № А60-4409/2016 оставить в силе.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.А. Оденцова

Судьи

Г.М. Столяренко

Ф.И. Тихоновский



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
31.08.2021

Дело № А40-56274/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 25.08.2021

Полный текст постановления изготовлен 31.08.2021

Арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего судьи Коротковой Е.Н.,
судей Мысака Н.Я., Перуновой В.Л.,
при участии в судебном заседании:
от ООО «Кредо-Инвест» - Касимов Т.Р., доверенность от 07.12.2020,
рассмотрев 25.08.2021 в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Кредо-
Инвест»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2021,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021
по заявлению арбитражного управляющего Тихмянова Д.Г. о взыскании
вознаграждения и расходов на процедуру банкротства ООО «Гринсад»

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2017 признано обоснованным заявление ООО «Кредо-Инвест» о признании ООО «Гринсад» несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Гринсад» введена процедура банкротства наблюдение, временным управляющим утвержден Тихмянов Денис Геннадьевич.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2018 ООО «Гринсад» признано банкротом, в отношении него введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Тихмянов Д.Г.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 26.10.2020 производство по делу о признании ООО «Гринсад» несостоятельным (банкротом) прекращено на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве, в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

03.11.2020 арбитражный управляющий Тихмянов Д.Г. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об определении размера вознаграждения арбитражного управляющего, взыскании с заявителя по делу о банкротстве вознаграждения арбитражного управляющего и расходов по делу о банкротстве.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021, определен размер фиксированного вознаграждения временного управляющего в размере 169 354 руб. 84 коп., конкурсного управляющего в размере 1 001 612 руб., взыскано с ООО «Кредо-Инвест» в пользу арбитражного управляющего Тихмянова Д.Г. вознаграждение временного и конкурсного управляющего в размере 1 170 967 руб. 74 коп., расходы на проведение процедуры наблюдения и процедуры конкурсного производства в размере 56 582 руб. 16 коп.

Не согласившись с судебными актами по спору, ООО «Кредо-Инвест» обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит определение и постановление судов отменить, направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель по делу ссылается на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте

судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Судом в порядке ст.279 АПК РФ приобщен к материалам дела отзыв арбитражного управляющего на кассационную жалобу.

В судебном заседании представитель ООО «Кредо-Инвест» на доводах кассационной жалобы настаивал.

Изучив материалы дела, выслушав представителя заявителя по делу о банкротстве, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам, арбитражный суд округа пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 20.7 Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В соответствии с п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Удовлетворяя заявление арбитражного управляющего о взыскании с заявителя по делу о банкротстве вознаграждения арбитражного управляющего в процедуре наблюдения и конкурсного производства, суды исходили из следующего.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, установил, что Тихмянов Д.Г. являлся временным управляющим должника за период с 26.07.2017 по 14.01.2018 (3 месяца и 20 дней), размер вознаграждения арбитражного управляющего составил 169 354 руб. 84 коп., конкурсным управляющим должника - за период с 15.01.2018 по 26.10.2020 (33 месяца и 12 дней), размер вознаграждения составил 1 001 612 руб. 90 коп.

Также суды указали, что они учитывают, что в период времени, отведенный Тихмянову Д.Г. для проведения процедуры наблюдения, временный управляющий бездействовал, им сделан ненадлежащий вывод по итогам наблюдения в финальном отчёте, арбитражный управляющий несвоевременно обратился в суд с ходатайством об истребовании документов у руководителя должника и прочие бездействия, в период времени, отведенный Тихмянову Д.Г. для проведения процедуры конкурсного производства, управляющий бездействовал.

В то же время со ссылкой на то, что материалы дела не содержат доказательств удовлетворения судом жалоб на действия (бездействие) управляющего, суды посчитали, что отсутствуют достаточные основания для снижения суммы вознаграждения арбитражного управляющего в ходе двух процедур.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу разъяснений, изложенных в п.5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» (далее- Постановление №97), с

учетом п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве и того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации), применительно к абзацу третьему пункта 1 статьи 723 и статье 783 ГК РФ, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Вопрос о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего рассматривается судом при наличии возражений лица, участвующего в деле о банкротстве или арбитражном процессе по делу о банкротстве, при рассмотрении заявления арбитражного управляющего о взыскании такого вознаграждения.

В настоящем случае суды при рассмотрении заявления арбитражного управляющего о взыскании вознаграждения, приняв во внимание возражения заявителя по делу о банкротстве и придя к выводу о том, что арбитражный управляющий бездействовал в ходе двух процедур банкротства, ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, ошибочно посчитали, что в отсутствие судебных актов о признании жалоб на действия (бездействие) управляющего размер вознаграждения не может быть снижен.

В силу вышеприведенных разъяснений Постановления №97 при наличии соответствующих возражений кредитора (заявителя по делу о банкротстве), представлении им доказательств ненадлежащего исполнения управляющим

своих обязанностей, установления периодов, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий, суд именно в процессе рассмотрения заявления о взыскании вознаграждения арбитражного управляющего может решить вопрос о соразмерном снижении размера причитающихся управляющему фиксированной суммы вознаграждения.

Таким образом, установив ненадлежащее исполнение управляющим своих обязанностей и не установив при этом оснований для снижения размера вознаграждения, суды допустили неустранимое противоречие в выводах относительно фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Кроме того, судами не учтено и следующее.

В соответствии с общедоступными сведениями, размещенными на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru> арбитражный управляющий Тихмянов Д.Г. обратился с ходатайством о прекращении производства по делу о банкротстве должника ввиду отсутствия средств на проведение процедуры банкротства 19.03.2020.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника прекращено определением от 26.10.2020.

При этом размер вознаграждения управляющего рассчитан и взыскан по 26.10.2020.

Из разъяснений, изложенных в абзаце 11 пункта 2 Постановления №97 следует, что период с даты подачи конкурсным управляющим ходатайства о завершении конкурсного производства и до даты внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника (пункты 2 - 4 статьи 149 Закона о банкротстве) не включается в расчет фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего.

Однако, если в указанный период конкурсный управляющий был вынужден осуществлять свои полномочия, например, участвовал в судебных заседаниях по вопросам обжалования определения о завершении конкурсного производства, то фиксированная сумма вознаграждения (полностью или в соответствующей части, с учетом объема и сложности работы конкурсного управляющего) за этот

период может по правилам статей 110 - 112 АПК РФ быть взыскана в пользу конкурсного управляющего с лиц, проигравших соответствующие судебные споры.

Таким образом, в данном случае при разрешении вопроса о взыскании с заявителя по делу о банкротстве фиксированной части вознаграждения за период, следующий после даты представления ходатайства о прекращении производства по делу о банкротстве, судам следовало исходить из правовой позиции, касающейся периодов, которые не включаются в расчет фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего, нашедшей отражение в абзаце 11 пункта 2 Постановления №97, и из фактических обстоятельств, связанных непосредственно с осуществлением арбитражным управляющим своих полномочий в спорный период (в настоящем случае с 19.03.2020 по 26.10.2020).

Однако указанные существенные обстоятельства судами не устанавливались и не исследовались.

В отношении расходов по делу о банкротстве судами также не проверена относимость понесенных арбитражным управляющим расходов с настоящим делом о банкротстве.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не

установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда в соответствии с частью 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, поскольку судами не установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, суды не в полной мере исследовали имеющиеся в деле доказательства и доводы сторон, неправильно применили нормы материального права.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, обособленный спор подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, проверить возражения заявителя по делу о банкротстве о ненадлежащем исполнении управляющим своих обязанностей и наличии периодов, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий, при установлении таких обстоятельств рассмотреть вопрос о соразмерном снижении суммы вознаграждения арбитражного управляющего; проверить осуществление арбитражным управляющим своих полномочий в период с 19.03.2020 по 26.10.2020; проверить относимость понесенных арбитражным управляющим расходов с настоящим делом о банкротстве; после чего с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, а также с учетом установления всех фактических обстоятельств, исходя из подлежащих применению норм материального права, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 по делу № А40-56274/2017 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.Н. Короткова

Судьи

Н.Я. Мысак

В.Л. Перунова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
06.09.2021

Дело № А40-315756/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 31.08.2021

Полный текст постановления изготовлен 06.09.2021

Арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего судьи Коротковой Е.Н.,
судей Зеньковой Е.Л., Перуновой В.Л.,
при участии в судебном заседании:
от а/у Быковец Л.С. – Емельянова М.Н., доверенность от 05.08.2021,
от ООО «СК «Согласие» - Топилина Е.А., доверенность от 01.02.2021,
рассмотрев 31.08.2021 в судебном заседании кассационную жалобу
арбитражного управляющего Быковец Людмилы Сергеевны
на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2021,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021
по жалобе ООО «СК «Согласие» на действия (бездействие) финансового
управляющего должника, об отстранении от исполнения обязанностей
финансового управляющего должника
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Савиной Марины Анатольевны
УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2020 Савина Марина Анатольевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утверждена Быковец Людмила Сергеевна.

В Арбитражный суд города Москвы поступила жалоба кредитора ООО «СК «Согласие» на действия (бездействие) финансового управляющего должника, с ходатайством об отстранении Быковец Л.С. от исполнения обязанностей финансового управляющего должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021, жалоба кредитора ООО «СК «Согласие» признана обоснованной, Быковец Л.С. отстранена от исполнения обязанностей, возложенных на нее в деле о банкротстве должника Савиной М.А.

Не согласившись с судебными актами по спору, арбитражный управляющий Быковец Л.С. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление судов отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Судом в порядке ст.279 АПК РФ приобщен к материалам дела отзыв ООО «СК «Согласие» на кассационную жалобу.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего Быковец Л.С. на доводах кассационной жалобы настаивала.

Представитель ООО «СК «Согласие» возражала против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в

суд кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей кассатора и кредитора, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам, арбитражный суд округа пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено судами дела, конкурсный кредитор ООО «СК «Согласие» обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) финансового Быковец Л.С., ссылаясь на ненадлежащее исполнение ею обязанностей по обеспечению сохранности имущества должника, а также с ходатайством об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей финансового управляющего должником.

Признавая жалобу кредитора обоснованной и отстраняя арбитражного управляющего от исполнения обязанностей, возложенных на нее в деле о банкротстве должника Савиной М.А., суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, указал, что финансовый управляющий не обеспечила должной степени сохранности имущества должника, включенного в конкурсную массу, при этом, суд посчитал допущенные нарушения существенными и достаточными для отстранения арбитражного управляющего.

Между тем, судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

В соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве кредиторы вправе обращаться в арбитражный суд с жалобами о нарушении их прав и интересов, в том числе и на действия (бездействие) арбитражных управляющих.

Основанием для удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом факта несоответствия этих действий (бездействия) действующему законодательству и нарушения конкретными действиями арбитражного управляющего тех или иных прав и законных интересов кредиторов.

Жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены какие-либо права и законные интересы подателя жалобы.

В силу п.8 ст.213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества.

Суды, придя к выводу о том, что финансовый управляющий не обеспечила должной степени сохранности автотранспортного средства БМВ Х4, г/н М506РА777, принадлежащего должнику, исходили из того, что в период с 24.08.2020 по 30.09.2020 транспортное средство передвигалось по дорогам общего пользования г. Москвы и Московской области, из г. Москвы в г. Белгород.

Иные обстоятельства, исходя из которых суды посчитали, что финансовый управляющий не принимала мер по обеспечению сохранности транспортного средства, судами не установлены, в судебных актах не отражены.

Вместе с тем, судами также установлено, что транспортное средство реализовано финансовым управляющим на торгах в соответствии с Положением о порядке, о сроках и об условиях продажи транспортного средства, утвержденного определением Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2020 в редакции финансового управляющего, с установленной начальной ценой продажи 1 751 497 руб. 86 коп.

Согласно общедоступным сведениям, размещенным в карточке должника - физического лица на сайте ЕФРСБ, в объявлении о проведении торгов транспортного средства финансовым управляющим указано на подачу и прием заявок и документов в электронной форме на сайте площадки торгов с 29.09.2020 и до 03.11.2020, порядок ознакомления с имуществом и документами по адресу г. Белгород, ул. Пушкина, 49А, к.206; 05.11.2020 подведены итоги торгов, победителем которых признано лицом с предложенной ценой 1 926 647 руб. 66 коп.

При этом судами отражены пояснения арбитражного управляющего о том, что транспортное средство собственным ходом было доставлено из г. Москвы в г. Белгород, где была проведена его реализация.

Суд округа отмечает, что жалоба кредитора на действия арбитражного управляющего не содержит ссылок на то, что в процессе транспортировки транспортного средства было участником ДТП, ухудшились его технические характеристики, в процессе транспортировке органами ГИБДД были наложены штрафы за нарушения правил ДТП, которые были бы оплачены из конкурсной массы. Таких обстоятельств судами установлено не было.

Обстоятельств причинения действиями арбитражного управляющего по транспортировке своим ходом транспортного средства убытков кредиторам, выразившихся в уменьшении стоимости транспортного средства, судами не приведено. Более того, судами не принято во внимание, что транспортное средство по результатам торгов продано с повышением утвержденной судом начальной продажной цены.

Возражения арбитражного управляющего о разумности ее действий по транспортировке транспортного средства и продажи его по месту нахождения

финансового управляющего с целью недопущения наращивания текущих расходов на охрану транспортного средства на территории города Москвы и в целях предоставления потенциальным покупателям доступа к осмотру транспортного средства, кредитором не опровергнуты.

При таких обстоятельствах суд округа приходит к выводу о том, что у судов отсутствовали основания для удовлетворения жалобы кредитора на действия арбитражного управляющего.

В силу ст.145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Поскольку отсутствовали основания для удовлетворения жалобы кредитора, а ранее в определении Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2020 суды не усмотрели оснований для отстранения финансового управляющего от исполнения возложенных на нее обязанностей, в настоящем обособленном споре также не имелось оснований для отстранения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей, возложенных на нее в деле о банкротстве должника.

Таким образом, определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций подлежат отмене в порядке частей 1 и 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при неправильном применении норм материального права, повлекшем принятие неправильного судебного акта.

При этом, арбитражный суд округа считает возможным в порядке пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении жалобы ООО «СК «Согласие» на действия (бездействие) финансового управляющего и ходатайства об отстранении.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 по делу № А40-315756/2019 отменить.

В удовлетворении жалобы ООО «СК «Согласие» на действия (бездействие) финансового управляющего и ходатайства об отстранении отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.Н. Короткова

Судьи

Е.Л. Зенькова

В.Л. Перунова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
09.09.2021

Дело № А40-95953/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 02.09.2021

Полный текст постановления изготовлен 09.09.2021

Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего - судьи Зверевой Е.А.,
судей: Коротковой Е.Н., Зеньковой Е.Л.
при участии в заседании:
от Баранцева А.Г. – Колпашиков А.А.- по дов. от 09.08.2021 (на 3 года),
от финансового управляющего - Погорелко А.М. лично, паспорт,
от Перегудова И. В. – Носова З.И.- по дов. от 09.09.2020 (2 года),
от Басистова А.Е. – Куликовский А.А.- по дов. от 03.09.2020 (на 2 года),
рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы
Перегудова И. В., Басистова А.Е.
на решение от 24.02.2021
Арбитражного суда города Москвы
на постановление от 26.05.2021
Девятого арбитражного апелляционного суда
в части утверждения кандидатуры финансового управляющего

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2020 в отношении Чака С.М. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Погорелко А.М.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021, Чак Сергей Матвеевич признан банкротом, введена процедура реализации имущества Чака Сергея Матвеевича сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Погорелко Анатолий Михайлович.

Не согласившись с судебными актами в части утверждения кандидатуры финансового управляющего, Перегудов И.В., Басистов А.Е. обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, указав на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение и неправильное применение норм материального права.

До начала судебного заседания в материалы дела поступил письменный отзыв на кассационную жалобу от Баранцева А.Г. с просьбой об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения.

В судебном заседании представители финансового управляющего имуществом должника, Баранцева А.Г. возражали против удовлетворения кассационной жалобы, представители заявителей поддержали доводы кассационной жалобы.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и

процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ, п. 1 ст. 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротства).

Поскольку заявителями кассационной жалобы приведены доводы относительно утверждения кандидатуры финансового управляющего, то суд кассационной инстанции рассматривает дело в пределах доводов кассационной жалобы (часть 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции, а также усматривается из материалов дела, на собрании кредиторов от 11.02.2021 принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании гражданина банкротом, а также об определении кандидатуры финансового управляющего - Погорелко А.М. члена Ассоциации "Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих".

Согласно п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы о несогласии с кандидатурой финансового управляющего, суд апелляционной инстанции указал на то, что мнение об аффилированности финансового управляющего - Погорелко А.М. с кредитором основано на предположениях.

Между тем, суд кассационной инстанции считает, что судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 данного Закона, с учетом положений статьи 213.4 Закона о банкротстве и настоящей статьи.

В силу пункта 5 статьей 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным пунктами 2 - 4 статьи 20 (в том числе требованиям, установленным саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в качестве условий членства в ней), и статье 20.2 названного Закона, содержащей перечень оснований, по которым суд может отказать в утверждении представленной кандидатуры в качестве арбитражного управляющего (в числе которых, в том числе, заинтересованность кандидата по отношению к должнику, кредиторам), или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Разъяснения, приведенные в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее - Постановление № 35), предписывают арбитражным судам при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение

правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Указанное требование обусловлено тем, что процедуры банкротства носят публично-правовой характер, ввиду чего для достижения названной цели института банкротства основной обязанностью законодателя является максимально возможное обеспечение баланса прав и законных интересов (зачастую диаметрально противоположных) участвующих в деле о банкротстве лиц, что, в числе прочего, обеспечивается посредством утверждения судом в порядке статьи 45 Закона о банкротстве арбитражного управляющего, наделяемого для проведения процедур банкротства полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер, и решения которого являются обязательными и влекут правовые последствия для широкого круга лиц.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам.

Как разъяснено в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

Таким образом, стороне, возражающей против утверждения конкретной кандидатуры арбитражного управляющего (либо саморегулируемой организации), достаточно подтвердить существенные и обоснованные сомнения в независимости управляющего, иными словами, зародить у суда разумные подозрения относительно приемлемости названной кандидатуры.

Суд первой инстанции не исследовал и не указал в своем определении о наличии либо отсутствии обстоятельств, препятствующих назначению кандидатуры финансового управляющего.

Суд апелляционной инстанции также уклонился от оценки доводов апелляционной жалобы о наличии признаков аффилированности финансового управляющего и кредитора Баранцева А.Г.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Московского округа полагает, что при рассмотрении спора суды неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе обстоятельства, связанные с наличием либо отсутствием обстоятельств, препятствующих назначению кандидатуры Погорелко А.М. финансовым управляющим имуществом должника, в связи с чем судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий.

При новом рассмотрении спора суду следует учесть изложенное, определить нормы, подлежащие применению к правоотношениям, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований норм закона и разъяснений, после чего разрешить спор с применением норм права, регулирующих правоотношения сторон, исходя из предмета и оснований заявленных требований.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021, постановление от 26.05.2021 Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-95953/2019 в обжалуемой части отменить.

Обособленный спор в обжалуемой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Судьи:

Е.А. Зверева

Е.Н. Короткова

Е.Л. Зенькова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-7104/19

Екатеринбург

10 сентября 2021 г.

Дело № А60-46797/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 06 сентября 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 сентября 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Плетневой В.В.,
судей Кудиновой Ю.В., Столяренко Г.М.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Петрова Юрия Александровича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2021 по делу № А60-46797/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 по тому же делу.

В судебном заседании 31.08.2021 принял участие представитель Петрова Ю.А. – Гришечкин В.В. (доверенность от 22.05.2019).

В судебном заседании 31.08.2021 объявлен перерыв до 06.09.2021 в 16 ч 00 мин. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание после перерыва не явились.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.04.2017 должник – общество с ограниченной ответственностью «Завод энергетического машиностроения» (далее – общество «Завод энергетического машиностроения») признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Залицаев Семён Юрьевич

Петров Ю.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2019 по делу № А60-46797/2016 по заявлению конкурсного управляющего о привлечении Петрова Ю.А. к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2021 в удовлетворении заявления Петрова Ю.А. о пересмотре определения

Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2019 по настоящему делу по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Петрова Ю.А. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Петров Ю.А., ссылаясь на то, что в определении суда от 30.11.2020 указано на возможность уменьшения размера субсидиарной ответственности в случае уменьшения размера ответственности, реализация конкурсной массы и последующее погашение требований кредиторов непосредственно может повлиять на размер установленной ранее субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, вознаграждение конкурсного управляющего не только относится к текущим платежам, но и увеличило размер субсидиарной ответственности Петрова Ю.А., в связи с этим реализация имущества привела к уменьшению общего размера ответственности, просит обжалуемые судебные акты отменить.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции на основании статей 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.04.2017 должник – общество «Завод энергетического машиностроения» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Залицаев С.Ю.

Конкурсный управляющий Залицаев С.Ю. 21.11.2018 обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя общества «Завод энергетического машиностроения» Петрова Ю.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.01.2019 заявление конкурсного управляющего удовлетворено; установлено наличие оснований для привлечения Петрова Ю.А. к субсидиарной ответственности на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве за непередачу конкурсному управляющему бухгалтерских и иных документов должника (невозможность полного удовлетворения требований кредиторов). Производство по заявлению в части взыскания с Петрова Ю.А. денежных средств приостановлено до формирования конкурсной массы и окончания расчетов с кредиторами.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2019 Петров Ю.А. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на общую сумму 9 024 275 руб. 80 коп., из которых 4 198 753 руб. 71 коп. взыскано в пользу должника, а 4 825 522 руб. 09 коп. в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТД «Инкор».

Ссылаясь на то, что согласно сведениям конкурсного управляющего, в настоящее время часть вновь обнаруженного имущества должника была реализована, конкурсная масса была пополнена на сумму 678 328 руб. 04 коп., следовательно, размер ответственности Петрова Ю.А. также подлежит уменьшению, в противном случае на стороне кредиторов может возникнуть неосновательное обогащение, что противоречит целям процедуры банкротства, Петров Ю.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2019 по делу № А60-46797/2016 по заявлению конкурсного управляющего о привлечении Петрова Ю.А. к субсидиарной ответственности

Отказывая пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что указанное Петровым Ю.А. основание не является вновь открывшимся.

Пересмотрев обособленный спор в порядке апелляционного производства, апелляционный суд оснований для отмены определения суда первой инстанции не усмотрел исходя из того, что реализация конкурсной массы и последующее погашение требований кредиторов непосредственно может повлиять на размер установленной ранее субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, в связи с чем указанные обстоятельства имеют существенное значение и способны повлиять на исход спора, однако в рассматриваемом случае, вырученные от реализации имущества должника денежные средства были направлены на погашение текущих обязательств должника, в том числе на оплату вознаграждения и расходов конкурсного управляющего, что не повлияло на размер требований кредиторов и размер ответственности Петрова Ю.А.

Между тем судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее.

В силу статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве, дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве. Основаниями пересмотра судебных актов по правилам главы 37 Кодекса являются вновь открывшиеся и новые обстоятельства (статья 311 АПК).

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 311 АПК РФ, вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В силу пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – постановление Пленума № 52), обстоятельства, которые, согласно части 1 статьи 311 АПК РФ, являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта, и при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся

обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

В данном случае вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.01.2019 заявление конкурсного управляющего удовлетворено; установлено наличие оснований для привлечения Петрова Ю.А. к субсидиарной ответственности на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве за непередачу конкурсному управляющему бухгалтерских и иных документов должника (невозможность полного удовлетворения требований кредиторов). Производство по заявлению в части взыскания с Петрова Ю.А. денежных средств приостановлено до формирования конкурсной массы и окончания расчетов с кредиторами.

Размер субсидиарной ответственности Петрова Ю.А. в сумме 9 024 275 руб. 80 коп. определен судом исходя из совокупного размера требований кредиторов, включенных в реестр (8 113 275 руб. 80 коп., за исключением требования общества с ограниченной ответственностью «РЭЛЭН» как аффилированного лица), и текущих платежей (вознаграждение конкурсного управляющего в размере 911 000 руб.).

Следовательно, обстоятельства, относящиеся к реализации конкурсной массы и последующего погашения требований кредиторов, являлись существенными для суда первой инстанции при принятии определения от 29.11.2019 в части установления размера субсидиарной ответственности Петрова Ю.А.

Однако из материалов дела следует, что после определения размера субсидиарной ответственности Петрова Ю.А. часть вновь обнаруженного имущества должника была реализована, вырученные от реализации имущества должника денежные средства направлены на погашение текущих обязательств должника, в том числе на оплату вознаграждения и расходов конкурсного управляющего, которые включены в размер субсидиарной ответственности, установленной определением суда от 29.11.2019.

Таким образом, возникла неординарная, противоречивая ситуация, при которой с одной стороны имеется определение суда от 29.11.2019, которым исчислен размер субсидиарной ответственности Петрова Ю.А., исходя из включенных в реестр требований кредиторов должника сумм непогашенных обязательств должника перед конкурсными кредиторами и требований по текущим платежам (911 000 руб. вознаграждение конкурсного управляющего), а с другой стороны в результате реализации части вновь обнаруженного имущества должника, вырученные от реализации имущества должника денежные средства направлены на погашение текущих обязательств должника.

Исправление возникшей ситуации возможно путем применения установленной главой 37 АПК РФ процедуры пересмотра определения арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам, исходя из того, что изменился размер неисполненных должником обязательств, при том, что какие-либо иные способы судами не установлены.

Аналогичный подход, допускающий пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, содержится в абзаце третьем пункта 12.6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», в соответствии с которым если на момент вынесения судебного акта об определении суммы процентов не имелось серьезных сомнений в достоверности данных бухгалтерской отчетности, но впоследствии после реализации активов должника выяснилось, что вырученная сумма значительно меньше, чем ранее определенная на основании бухгалтерской отчетности стоимость активов, то судебный акт об определении размера процентов также может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 1 части 2 статьи 311 АПК РФ).

Из изложенного следует, что вывод судов об отсутствии оснований для пересмотра определения Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2019 по данному делу по правилам главы 37 АПК РФ в части размера субсидиарной ответственности не соответствует вышеназванной правовой позиции, сделан без учета доводов и возражений лиц, участвующих в деле, и без учета всех вышеназванных конкретных обстоятельств настоящего дела, а также при отсутствии иного процессуального способа разрешения указанной противоречивой ситуации.

Согласно части 1 статьи 288 АПК РФ, основанием для отмены решения, постановления судов первой и апелляционной инстанций является несоответствие выводов судов, содержащихся в судебном акте, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение (неправильное применение) норм материального права и норм процессуального права, при этом последнее является основанием для изменения или отмены судебного акта, если это процессуальное нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления (часть 3 статьи 288 АПК РФ).

Учитывая изложенное и то, что суды, неверно применив положения статьи 311 АПК РФ и соответствующие правовые позиции, пришли к неправильному выводу об отсутствии оснований для пересмотра определения суда первой инстанции от 29.11.2019 по данному делу в части размера субсидиарной ответственности по правилам главы 37 АПК РФ и не рассмотрели все обстоятельства, подлежащие исследованию при пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, вопрос о пересмотре данного судебного акта подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду, с учетом изложенного в мотивировочной части настоящего постановления, надлежит устранить отмеченные недостатки, установить все фактические обстоятельства дела, имеющие значение для разрешения данного обособленного спора в части размера субсидиарной ответственности, исследовать и оценить в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, рассмотреть и разрешить заявление об отмене судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в

части размера субсидиарной ответственности по существу, и принять решение в соответствии с установленными обстоятельствами, действующим законодательством и вышеназванными правовыми позициями.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 03.03.2021 по делу № А60-46797/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.В. Плетнева

Судьи

Ю.В. Кудинова

Г.М. Столяренко

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 сентября 2021 года

Дело № А21-16435/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Казарян К.Г., судей Кравченко Т.В., Мирошниченко В.В.,

при участии представителя Гоняева В.Н. – Ноздрачева А.Ю. по доверенности от 10.09.2021,

рассмотрев 13.09.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гоняевой Валентины Николаевны на определение Арбитражного суда Калининградской области от 24.03.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 по делу № А21-16435-5/2019,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 08.07.2020 в отношении Гоняева Эдгара Евгеньевича введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Ковалев Леонид Владимирович.

Индивидуальный предприниматель Гоняева Валентина Николаевна обратилась с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника с учетом принятого судом уточнения требования в размере 3 518 000 руб.

Определением суда первой инстанции от 24.03.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021, требование Гоняевой В.Н. в заявленном размере признано подлежащим включению в реестр требований кредиторов Гоняева Э.Е. и удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Решением от 18.05.2021 Гоняев Э.Е. признан несостоятельным (банкротом), в его отношении введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Ковалев Л.В.

В кассационной жалобе Гоняева В.Н. просит изменить определение от 24.03.2021 и постановление от 10.06.2021, принять по делу новый судебный акт – о включении ее требования в заявленном размере в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

По мнению подателя кассационной жалобы, суды неверно квалифицировали действия кредитора как предоставление компенсационного

финансирования и понизили на этом основании ее требование в реестре требований кредиторов должника; аффилированность кредитора по отношению к должнику не является единственным основанием для понижения очередности удовлетворения требования такого кредитора.

В дополнениях к кассационной жалобе Гоняева В.Н., ссылаясь на правовую позицию, изложенную Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 29.06.2021 № 305-ЭС2-14492, от 26.07.2021 № 305-ЭС21-4424, полагает, что в деле о банкротстве физического лица положения Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее – Обзор), не подлежали применению.

В судебном заседании представитель Гоняевой В.Н. поддержал доводы кассационной жалобы.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, в обоснование заявленного требования Гоняева В.Н. указала на ошибочное перечисление ею на расчетный счет должника 3 518 000 руб. с целью погашения задолженности последнего перед публичным акционерным обществом «Росгосстрах Банк».

Ввиду возникновения на стороне должника неосновательного обогащения в указанном размере кредитор обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым требованием.

Суд первой инстанции, с которым согласился апелляция суд, признал требование Гоняевой В.Н. обоснованным по праву и размеру.

Довода о несогласии с выводами судов в указанной части кассационная жалоба не содержит.

В то же время, установив, что Гоняева В.Н. является заинтересованным по отношению к должнику лицом (матерью), а спорные платежи совершены при наличии признаков неплатежеспособности должника, суды понизили очередность удовлетворения ее требования, исходя из положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также правовой позиции, изложенной в пункте 3.1 Обзора, согласно которой при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено требованиям независимых кредиторов – оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не может согласиться с данным выводом с учетом следующего.

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым заинтересованность (аффилированность) лица является самостоятельным основанием для понижения очередности удовлетворения требований аффилированных (связанных) кредиторов по гражданским

обязательствам, не являющихся корпоративными.

В данном случае предметом рассмотрения являются личные обязательства физического лица, не имеющие корпоративного характера в силу своей природы.

Согласно разъяснениям, изложенным в Обзоре, основанием понижения очередности удовлетворения требования кредитора является нарушение этим кредитором, контролирующим организацию-должника, собственной обязанности по публичному информированию участников гражданского оборота об имущественном кризисе в подконтрольной организации, исполняемой путем подачи заявления о банкротстве последней (пункт 1 статьи 9 Закона о банкротстве). Контролирующее лицо, избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, - пытающееся вернуть контролируемое юридическое лицо к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления ему компенсационного финансирования, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты упомянутого финансирования на случай объективного банкротства. Поскольку данные риски не могут перекладываться на независимых кредиторов, требования последних удовлетворяются приоритетно по отношению к требованию о возврате компенсационного финансирования.

Законодательство о несостоятельности граждан не содержит положений о том, что то или иное физическое или юридическое лицо при определенных обстоятельствах обязано подать заявление о банкротстве другого физического лица, воздержавшись от предоставления ему финансирования. Обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве третьего лица, находящегося в состоянии имущественного кризиса, закреплена только в отношении несостоятельных организаций: она возложена законом на контролирующих их лиц, под влиянием которых формируется воля банкрота.

Таким образом, позиция, изложенная в Обзоре, сформирована в целях защиты прав независимых кредиторов в случае злоупотребления корпоративными правами лицами, имеющими возможность контролировать деятельность организаций, и неприменима к должникам – физическим лицам.

Факт перечисления Гоняевой В.Н. денежных средств на расчетный счет должника установлен судами, доказательств, свидетельствующих о том, что обращение кредитора с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника является недобросовестным и нарушающим права и законные интересы иных лиц, не представлено.

При таких обстоятельствах оснований для понижения очередности удовлетворения требования Гоняевой В.Н. у судов не имелось.

Поскольку по рассматриваемому делу не требуется установления фактических обстоятельств, вопрос касается исключительно правильности применения норм материального права, суд кассационной инстанции считает возможным изменить обжалуемые судебные акты в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ, установив иную очередность удовлетворения требования Гоняевой В.Н.

Руководствуясь статьями 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда Калининградской области от 24.03.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 по делу № А21-16435/2019 изменить в части установления очередности удовлетворения требования индивидуального предпринимателя

Гоняевой Валентины Николаевны.

Требование индивидуального предпринимателя Гоняевой Валентины Николаевны в размере 3 518 000 руб. включить в третью очередь реестра требований кредиторов Гоняева Эдгара Евгеньевича.

Председательствующий

К.Г. Казарян

Судьи

Т.В. Кравченко

В.В. Мирошниченко