

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 сентября 2021 года

Дело № А56-161800/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Яковца А.В., судей Боровой А.А., Воробьевой Ю.В., при участии от индивидуального предпринимателя Зарипова И.И. представителя Абязова Р.Ф. (доверенность от 01.09.2021),

рассмотрев 13.09.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зарипова Ильнура Ильгизовича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 по делу № А56-161800/2018,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2019 по заявлению кредитора возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «КапиталНефть», адрес: 199106, Санкт-Петербург, 26-я линия В.О., д. 15, корп. 2, лит. А, пом. 88Н, ОГРН 1117847202131, ИНН 7814501697 (далее – Общество, должник).

Определением суда от 13.03.2019 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Афанасьев Юрий Дмитриевич.

Решением суда от 06.11.2019 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Хуторной Алексей Юрьевич.

Индивидуальный предприниматель Зарипов Ильнур Ильгизович обратился в арбитражный суд с жалобой, в которой просил признать незаконным бездействие конкурсного управляющего Хуторного А.Ю., выразившееся в непринятии мер по истребованию документов и материальных ценностей у бывшего руководителя Общества, непроведении инвентаризации имущества должника, непринятии мер по взысканию дебиторской задолженности.

Заявитель также просил отстранить Хуторного А.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Обществом.

К участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь».

Определением суда первой инстанции от 26.04.2021 признано неправомерным бездействие конкурсного управляющего Хуторного А.Ю., выразившееся в непринятии мер по истребованию документов и материальных ценностей у бывшего руководителя Общества, непроведении инвентаризации имущества должника, непринятии мер по взысканию дебиторской

задолженности; в удовлетворении требования об отстранении Хуторного А.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Обществом отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 указанное определение оставлено без изменения.

В поданной в электронном виде кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Зарипов И.И. просит отменить определение от 26.04.2021 и постановление от 12.07.2021 в части отказа в удовлетворении требования об отстранении Хуторного А.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, принять новый судебный акт, которым отстранить Хуторного А.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Обществом; вопрос об утверждении конкурсного управляющего Обществом направить для разрешения судом первой инстанции, указав на необходимость применения метода случайной выборки.

В обоснование жалобы ее податель ссылается на то, что Хуторной А.Ю. ненадлежащим образом исполнял обязанности конкурсного управляющего Обществом, умышленно не обращался в арбитражный суд с заявлением о включении требования Общества в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Балттранснефть» (далее – ООО «Балттранснефть»), конкурсным управляющим которого также является Хуторной А.Ю.; указывает, что бездействие Хуторного А.Ю. уже привело к утрате должником возможности взыскания задолженности с организаций, которые исключены из единого государственного реестра юридических лиц; полагает, что Хуторной А.Ю. фактически аффилирован по отношению к единственному участнику Общества и мажоритарному кредитору должника, приводит обстоятельства, которые, по мнению Зарипова И.И., подтверждают указанное обстоятельство.

В представленном в электронном виде отзыве конкурсный управляющий Хуторной А.Ю., считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель индивидуального предпринимателя Зарипова И.И. поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе.

Иные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Проверив законность обжалуемых судебных актов исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно указанной жалобы, Арбитражный суд Северо-Западного округа приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о

разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным Законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено данным Законом.

По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражным судом выносится определение.

Данное определение может быть обжаловано в порядке и в сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

В поданной в арбитражный суд жалобе индивидуальный предприниматель Зарипов И.И. просил признать незаконным бездействие конкурсного управляющего Хуторного А.Ю., выразившееся в непринятии мер по истребованию документов и материальных ценностей у бывшего руководителя Общества, непроведении инвентаризации имущества должника, непринятии мер по взысканию дебиторской задолженности.

Суд первой инстанции, с которым согласился и апелляция суд, признал доказанным неправомерное бездействие конкурсного управляющего Хуторного А.Ю., выразившееся в непринятии своевременных мер по истребованию документов и материальных ценностей у бывшего руководителя Общества, непроведении инвентаризации имущества должника, непринятии мер по взысканию дебиторской задолженности.

Обоснованность указанных выводов в своей кассационной жалобе индивидуальный предприниматель Зарипов И.И. не оспаривает – доводы подателя жалобы сводятся к тому, что суды первой и апелляция инстанций неправомерно отказали в удовлетворении требования об отстранении Хуторного А.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Обществом.

В соответствии с абзацем третьим пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Согласно пункту 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», арбитражный суд не может удовлетворить ходатайство об отстранении конкурсного управляющего, если допущенные нарушения не являются существенными.

В данном случае нарушения, допущенные конкурсным управляющим Хуторным А.Ю., признаны судом первой инстанции существенными.

Вместе с тем суд первой инстанции, с которым согласился и апелляция суд, посчитал, что указанные нарушения являются недостаточными для отстранения Хуторного А.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Обществом.

При этом суды исходили из разъяснений, приведенных в пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных

с рассмотрением дел о банкротстве», согласно которым отстранение арбитражного управляющего в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей является исключительной мерой и допускается лишь в случае наличия у суда существенных и обоснованных сомнений относительно компетентности, добросовестности или независимости лица, обладающего полномочиями арбитражного управляющего.

Как полагает суд кассационной инстанции, судами первой и апелляционной инстанций не учтено следующее .

В обоснование заявленных требований об отстранении Хуторного А.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Обществом индивидуальный предприниматель Зарипов И.И. ссылаясь, в том числе, на непринятие Хуторным А.Ю. мер по взысканию задолженности с ООО «Балттранснефть», конкурсным управляющим которого также являлся Хуторной А.Ю.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что Хуторной А.Ю., являясь конкурсным управляющим Обществом, не принимал мер по включению требований должника в реестр требований кредиторов ООО «Балттранснефть», проводившаяся в отношении которого процедура конкурсного производства завершена 25.05.2020.

Отклоняя доводы индивидуального предпринимателя Зарипова И.И. о перечислении Обществом денежных средств в пользу ООО «Балттранснефть», суды исходили из того, что данные платежи не были признаны судом недействительными.

Вместе с тем суды не учли, что в силу статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным управляющим.

Проявил ли Хуторной А.Ю., не принимавший мер по оспариванию произведенных Обществом в пользу ООО «Балттранснефть» платежей, заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций не выяснили; не свидетельствует ли такое бездействие конкурсного управляющего Хуторного А.Ю. о наличии разумных сомнений в его независимости, не установили.

При таком положении выводы судов первой и апелляционной инстанций, послужившие основанием для отказа в удовлетворении требования об отстранении Хуторного А.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Обществом, не могут быть признаны соответствующими фактическим обстоятельствам дела, что в силу части 1 статьи 288 АПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в указанной части.

Так как обстоятельства, необходимые для принятия решения по существу настоящего обособленного спора в названной части, установлены судами первой и апелляционной инстанций не полностью, дело в отмененной части следует направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 286, 287, 288, 289 и 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 по делу № А56-161800/2018 в

части отказа в отстранении Хуторного Алексея Юрьевича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «КапиталНефть» отменить.

Дело в отмененной части направить в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

А.В. Яковец

Судьи

А.А. Боровая

Ю.В. Воробьева



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8682

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 сентября 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 30.08.2021.

Полный текст определения изготовлен 06.09.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Зарубиной Е.Н. и Ксенофонтовой Н.А. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» и общества с ограниченной ответственностью «Островцы» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2021 по делу № А40-32523/2018 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие:

от общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» - Саласин А.Ю. (доверенность от 16.06.2021 № 16-06/2021);

от общества с ограниченной ответственностью «Островцы» - Коротаяев Р.А. (доверенность от 27.11.2020 б/н);

от публичного акционерного общества «Россети Московский регион» - Дмитриенко Е.А. (доверенность от 18.12.2020 № 77АГ5876045);

от общества с ограниченной ответственностью «Гринфлайт» - Славич М.А. (доверенность от 20.08.2021 б/н).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «МОЭСК» (далее – общество «МОЭСК»; впоследствии переименовано в публичное акционерное общество «Россети Московский регион»; далее – общество «Россети Московский регион», сетевая организация) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Гринфлайт» (далее – общество «Гринфлайт») о взыскании 88 880 571 руб. 24 коп. задолженности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019, иск удовлетворен.

Определением Арбитражного суда Московской области от 21.12.2019 по делу № А41-62125/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества «Гринфлайт» в отношении него введена процедура банкротства – наблюдение, назначен временный управляющий Китаев А.В. В рамках этого дела сетевая организация обратилась с заявлением о включении ее требования на сумму 89 080 571 руб. 24 коп. в реестр требований кредиторов общества «Гринфлайт», основанного на указанных выше судебных актах по настоящему делу.

Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Юрлига» (конкурсный кредитор общества «Гринфлайт»; далее – компания) в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35) обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции от 20.08.2018.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2021, решение от 20.08.2018 оставлено без изменения.

Компания и общество с ограниченной ответственностью «Островцы» (конкурсный кредитор общества «Гринфлайт»; далее – общество «Островцы») обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просят отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 02.08.2021 кассационные жалобы вместе с делом № А40-32523/2018 переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители компании и общества «Островцы» поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах.

Представитель общества «Гринфлайт» поддержал доводы, изложенные в кассационных жалобах компании и общества «Островцы».

Представитель общества «Россети Московский регион» с доводами кассационных жалоб не согласился, поддержал доводы отзыва, в котором просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, отзыве на них, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалобы подлежат удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом «МОЭСК» (исполнителем) и обществом «Гринфлайт» (заказчиком) 24.12.2013 заключен договор № ИА-13-302-2104(909464) об осуществлении мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заказчика к электрическим сетям исполнителя.

Пунктом 2.1.1 договора сетевая организация обязалась осуществить мероприятия по технологическому присоединению объектов общества «Гринфлайт» к электрической сети по индивидуальному проекту в течение 24 месяцев.

В соответствии с пунктом 3.1 договора размер платы за технологическое присоединение составляет 296 268 570 руб. 80 коп., который рассчитывается на основании распоряжения Комитета по ценам и тарифам Московской области от 02.12.2013 от № 140-Р.

Пунктом 3.2 договора установлено, что оплата производится заказчиком в порядке, определенном графиком платежей (приложение № 2 к договору):

- 88 880 571 руб. 24 коп. в течение 30 дней со дня заключения договора;
- 118 507 428 руб. 32 коп. в течение 6 месяцев со дня заключения договора;
- 88 880 571 руб. 24 коп. в течение 12 месяцев со дня заключения договора (до 28.02.2015 – по условиям дополнительного соглашения от 17.02.2015 № 1).

Ссылаясь на наличие на стороне заказчика задолженности в сумме 88 880 571 руб. 24 коп., общество «МОЭСК» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 309, 310, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности заявленных требований.

Оставляя решение суда первой инстанции от 20.08.2018 без изменения, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия противоправности в требованиях общества «МОЭСК» о взыскании задолженности с общества «Гринфлайт».

Доводы компании о том, что общество «МОЭСК» при нарушении ответчиком сроков оплаты могло воспользоваться предусмотренными законодательством правом на расторжение договора и взыскание убытков, отклонены судом апелляционной инстанции.

Суд указал, что основанием для предъявления обществом «МОЭСК» требований явились условия договора техприсоединения, плата по которому

установлена органом тарифного регулирования в индивидуальном порядке и отражена в договоре.

Судом апелляционной инстанции также указано на недоказанность доводов компании об авансовом характере вносимых обществом «Гринфлайт» платежей, а также отмечено, что условия договора не нарушают баланса интересов сторон; при заключении договора никаких возражений относительно стоимости договора заказчик не высказывал; действующим законодательством не предусмотрено выполнение работ со стороны сетевой организации, осуществляющей технологическое присоединение, до их оплаты.

Суд округа в постановлении от 18.03.2021 поддержал выводы апелляционного суда.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ), пунктом 6 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Согласно абзацу шестнадцатому пункта 1 статьи 26 Закона № 35-ФЗ по договору об осуществлении технологического присоединения сетевая организация принимает на себя обязательства по реализации мероприятий, необходимых для осуществления такого технологического присоединения, в том числе мероприятий по разработке и в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации об электроэнергетике, согласованию с системным оператором технических условий, обеспечению готовности объектов электросетевого хозяйства, включая их проектирование, строительство, реконструкцию, к присоединению энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики, урегулированию отношений с третьими лицами в случае необходимости строительства (модернизации) такими лицами принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства (энергопринимающих устройств, объектов электроэнергетики).

В свою очередь, заказчик вносит сетевой организации плату по договору об осуществлении технологического присоединения с возможным условием об оплате выполнения отдельных мероприятий по технологическому присоединению, а также разрабатывает проектную документацию в границах своего земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, и выполняет технические условия, касающиеся обязательств заказчика (пункт 1 статьи 26 Закона № 35-ФЗ и пункты 16, 17 Правил № 861).

В таком виде договор о технологическом присоединении по всем своим существенным условиям соответствует договору возмездного оказания услуг; к правоотношениям сторон по договору технологического присоединения применяются помимо специальных норм положения главы 39 ГК РФ, а также общие положения об обязательствах и о договоре (раздел III Кодекса).

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги (пункт 1 статьи 779 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Названными нормами предусмотрена оплата стоимости услуг по факту их оказания.

Авансирование заказчиком услуг исполнителя, исходя из положений статей 1, 421 и 422 ГК РФ, может устанавливаться законодательством или соглашением сторон. В данном случае пунктом 16 Правил № 861 и условиями договора предусмотрено внесение авансовых платежей (последний платеж как по условиям договора, так и по дополнительному соглашению вносится до окончания срока осуществления сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению).

Уплата сумм авансовых платежей при отсутствии встречного предоставления по сути является кредитованием исполнителя.

Вместе с тем сетевая организация, осуществившая со своей стороны мероприятия по технологическому присоединению объектов заказчика, не лишена возможности требовать окончательной оплаты, если просрочка вызвана неисправностью заказчика.

В данном случае кредиторы ссылались на то, что работы по технологическому присоединению не завершены, акты сдачи-приемки соответствующего этапа услуги в соответствии с пунктом 2.1.2 договора заказчику исполнителем не направлялись.

С учетом указанных возражений суду следовало установить, исполнены ли сетевой организацией обязанности, предусмотренные договором, соотнести объем работ, указанных в договорах подряда, заключенных обществом «МОЭСК» с его контрагентами, и актах выполненных работ, с работами, предусмотренными пунктом 10 технических условий, а при затруднительности такого анализа с технической точки зрения – предложить сторонам назначить по делу судебную экспертизу.

Между тем судами доводы кредиторов общества «Гринфлайт» отклонены без надлежащего обоснования; существенный для правильного рассмотрения настоящего дела факт – выполнение сетевой организацией своих обязательств по договору как основание для взыскания платы по технологическому присоединению – судами не установлен. В такой ситуации, принимая во внимание встречный характер обязательств общества «Гринфлайт» по оплате услуг сетевой организации и разъяснения, содержащиеся в пункте 57

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», оснований для взыскания заявленной суммы до установления факта оказания услуг не имелось.

Решение суда, принятое по настоящему делу, является основанием для включения требования общества «Россети Московский регион» в реестр требований кредиторов общества «Гринфлайт», в связи с чем может привести к нарушению прав кредиторов.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 24 постановления № 35, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование общества «Россети Московский регион», то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт.

В ситуации, когда такой судебный акт уже был обжалован стороной спора, а кредиторы полагают необходимым представить новые доказательства в обоснование своей позиции, их право на обжалование реализуется с учетом разъяснений пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции». Согласно данному пункту в случае, когда после рассмотрения апелляционной жалобы и принятия по результатам ее рассмотрения постановления суд апелляционной инстанции принял к своему производству апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, права и обязанности которого затронуты обжалуемым судебным актом (статья 42 АПК РФ), такую жалобу следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Если при рассмотрении такой жалобы суд придет к выводу о том, что приведенные кредитором доводы и представленные доказательства являются убедительными и способны повлиять на результат рассмотрения спора, то ранее принятое постановление арбитражного суда апелляционной инстанции и решение суда первой инстанции подлежат отмене и арбитражный суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Вместе с тем судами приведенные выше доводы кредиторов были отклонены без учета изложенных правовых подходов и, как следствие, без исследования вопроса о том, способны ли они повлиять на результат рассмотрения дела.

С учетом изложенного нарушения, допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций, являются основанием для отмены обжалуемых постановлений и в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – направления дела на новое рассмотрение в

Девятый арбитражный апелляционный суд применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 291.11–291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2021 по делу № А40-32523/2018 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.Н. Зарубина

Н.А. Ксенофонтова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5705/21

Екатеринбург

20 сентября 2021 г.

Дело № А50-37861/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 сентября 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Тихоновского Ф.И.,
судей Шавейниковой О.Э., Кудиновой Ю.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Акатьевой Д.А. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» на определение Арбитражного суда Пермского края от 23.03.2021 по делу № А50-37861/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Семнадцатого арбитражного апелляционного суда, приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» – Шляпин С.Н. (директор), Плотников А.В. (доверенность от 07.07.2021), Голикова Е.И. (доверенность от 07.07.2021).

общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» – Сорокин А.С. (доверенность от 05.06.2020).

Общество с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – заявитель, общество «ПСК») 17.12.2019 обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (далее – должник, общество «Альтернатива») несостоятельным (банкротом), указав на наличие

у последнего задолженности в сумме 5 660 838 руб. 69 коп., в том числе 4 608 352 руб. 65 коп. основного долга, 966 259 руб. 04 коп. финансовых санкций, 86 227 руб. государственной пошлины.

Определением суда от 24.12.2019 заявление общества «ПСК» о признании общества «Альтернатива» несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением суда от 23.01.2020 судебное разбирательство отложено на 05.03.2020; к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, Министерство тарифного регулирования и энергетики Пермского края.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 23.03.2021 (судья Черенцева Н.Ю.) заявление общества «ПСК» признано обоснованным, в отношении общества «Альтернатива» введена процедура наблюдения, требование общества «ПСК» в сумме 4 591 605 руб. 02 коп. основного долга, 966 259 руб. 04 коп. финансовых санкций, 28 880 руб. 27 коп. государственной пошлины включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника, временным управляющим обществом «Альтернатива» утвержден Литовченко Алексей Андреевич.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 (судьи Плахова Т.Ю., Мартемьянов В.И., Чепурченко О.Н.) определение суда первой инстанции от 23.03.2021 оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, общество «Альтернатива» обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права, просит указанные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы должник указывает на то, что задолженность перед заявителем, послужившая основанием для обращения общества «ПСК» с заявлением о банкротстве, возникла в результате принятия Региональной службой по тарифам Пермского края незаконных тарифов на 2017, 2018, 2019 годы. Кассатор также указывает, что в производстве Арбитражного суда Пермского края находится дело № А50-31285/2019 по заявлению общества «Альтернатива» к Министерству тарифного регулирования и энергетики Пермского края, в рамках которого оспариваются действия Региональной службы по тарифам Пермского края при формировании тарифов на горячую воду на 2017, 2018, 2019 годы; названное заявление было принято к производству до возбуждения дела о банкротстве. По мнению кассатора, суду следовало учесть результаты рассмотрения данного спора применительно к установлению действительного размера задолженности перед заявителем.

Общество «ПСК» в отзыве на кассационную жалобу по доводам, изложенным в кассационной жалобе, возражает, просит оставить решение суда

первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Поступившее в Арбитражный суд Уральского округа от общества «Альтернатива» дополнение к кассационной жалобе судом округа не принимается, поскольку в нарушение части 1 статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к данному документу не приложены доказательства его заблаговременного направления или вручения лицам, участвующим в деле. К материалам дела названное дополнение не приобщается, но фактическому возврату на бумажном носителе не подлежит, поскольку представлено в электронном виде посредством системы «Мой Арбитр».

Законность обжалуемых судебных актов проверена в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов заявителя кассационной жалобы.

Как установлено судами, следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, общество «Альтернатива» является субъектом естественной монополии в сфере водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем.

Обращаясь с заявлением о признании должника банкротом, общество «ПСК» ссылалось на наличие задолженности в сумме 5 660 838 руб. 69 коп., установленной вступившими в законную силу судебными актами по делам № А50-12127/2019, А50-17649/2018, А50-18039/2019, А50-19123/2019, А50-21096/2019, А50-5258/2019, А50-6602/2018, которыми с должника в пользу общества «ПСК» взыскана задолженность по оплате тепловой энергии, поставленной в 2017-2019 годах.

Установив, что по результатам вступления указанных выше судебных актов в законную силу кредитор получил исполнительные листы, обращался с ними в необходимые органы и организации для исполнения в принудительном порядке, приняв во внимание, что на дату судебного заседания задолженность, должником в полном объеме не погашена и составляет 5 586 744 руб. 33 коп., в том числе: 4 591 605 руб. 02 коп. основного долга, 966 259 руб. 04 коп. финансовых санкций, 28 880 руб. 27 коп. государственной пошлины, принимая во внимание, что должник является субъектом естественной монополии, суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии требования заявителя условиям, установленным статьями 4, 33, 197 Закона о банкротстве, в связи с чем признал заявление обоснованным и ввел в отношении должника процедуру наблюдения.

Апелляционный суд, пересмотрев спор, с выводами суда первой инстанции согласился, оснований для отмены обжалуемого судебного акта не усмотрел.

Коллегия кассационного суда полагает, что указанные выводы являются преждевременными в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно пункту 3 статьи 6 Закона о банкротстве требование конкурсного кредитора по денежным обязательствам принимаются во внимание для возбуждения дела о банкротстве, если они подтверждены решением суда, арбитражного суда, третейского суда.

Пунктом 1 статьи 199 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если должником – субъектом естественной монополии до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом подано исковое заявление в суд о признании недействительными актов органов государственной власти об утверждении цен (тарифов) на товары (работы, услуги), производимые и (или) реализуемые в условиях естественной монополии, производство по делу о банкротстве такого должника приостанавливается до вступления в законную силу решения по делу о признании недействительными соответствующих актов органов государственной власти.

Арбитражный суд может принять решение об отказе в признании должника - субъекта естественной монополии банкротом в случае, если признаны недействительными соответствующие акты государственной власти в части утверждения цен (тарифов) на товары (работы, услуги), производимые и (или) реализуемые в условиях естественной монополии (часть 2 статьи 199 Закона о банкротстве).

Положения названной статьи предполагают наличие определённых процессуальных особенностей, позволяющих учесть при банкротстве субъектов естественных монополий влияние механизма ценового регулирования, осуществляемого посредством определения (установления) цен (тарифов) или их предельного уровня.

Так, учитывая, что такой порядок государственного регулирования цен в принципе может привести к неплатежеспособности субъектов естественных монополий, Закон о банкротстве предусматривает право субъекта естественной монополии оспаривать в судебном порядке акты органов государственной власти об утверждении цен (тарифов) на товары (работы, услуги), производимые в условиях естественной монополии.

В свою очередь, признание судом недействительным акта государственного органа об установлении цен (тарифов) на товары (работы, услуги), производимые (выполняемые, оказываемые) должником - субъектом естественной монополии, может послужить основанием для вынесения судом решения об отказе в признании должника - субъекта естественной монополии банкротом.

Принятие такого решения возможно при условии, что причиной неплатежеспособности должника послужили именно заниженные цены (тарифы), определенные актом государственного органа, который признан недействительным.

В любом случае выводы, содержащиеся в решении суда о признании недействительным акта государственного органа об установлении цен (тарифов), являются значимыми для суда, рассматривающего дело о банкротстве должника, на предмет установления влияния незаконно установленных тарифов на платёжеспособность субъекта естественной монополии.

В рассматриваемом случае, как было установлено судами, до подачи заявления о признании должника банкротом общество «Альтернатива» обратилось в суд с заявлением об отмене постановления Региональной службы по тарифам Пермского края «О тарифах в сфере горячего водоснабжения от 20.12.2018 № 371-вг, устанавливающим тарифы на 2019 год (дело № За-579/2020, рассматриваемое Пермским краевым судом).

Определением суда от 16.03.2020 производство по делу о банкротстве общества «Альтернатива» приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по названному делу.

Решением Пермского краевого суда от 11.09.2020 по указанному делу административный иск общества «Альтернатива» удовлетворен, признаны недействующими со дня принятия пункты 1,2 постановления Региональной службы по тарифам Пермского края «О тарифах в сфере горячего водоснабжения общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (Пермский городской округ) от 20.12.2018 № 371-вг.

Апелляционным определением Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 08.12.2020 решение Пермского краевого суда от 11.09.2020 оставлено без изменения.

Установив, что судебный акт по делу Пермского краевого суда № За-579/2020 вступил в законную силу, суд в порядке статьи 146 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокольным определением от 12.01.2021 возобновил производство по делу о банкротстве общества «Альтернатива».

Между тем, выводы, содержащиеся в названном судебном акте, касающиеся нарушений, допущенных тарифным органом при установлении тарифов, судом при принятии судебного акта по настоящему делу учтены не были. Судом не было установлено, послужили ли причиной неплатежеспособности должника именно заниженные цены (тарифы), определенные актом государственного органа.

Кроме того, судом не было установлено, повлиял ли данный факт на размер вменяемой должнику задолженности.

Следует отметить, что после возобновления производства по делу о банкротстве суд определением от 15.01.2021 предложил заявителю в связи с

вынесенным Пермским краевым судом судебного акта по результатам рассмотрения дела № 3а-579/2020 уточнить свои требования.

В ответ на указание суда заявитель представил пояснения, в которых указал, что должник с заявлением о перерасчете не обращался, самостоятельно же корректировать размер задолженности заявитель не намерен.

При этом суд в оспариваемом определении указал на то, что уточнение требований заявителя вызвано решением Пермского краевого суда об отмене постановления тарифного органа, что не соответствует действительности, поскольку подобное уточнение было обусловлено частичным удовлетворением требований заявителя, в связи с чем размер требований был незначительно уменьшен.

Таким образом, поскольку на момент рассмотрения дела о банкротстве тарифы на 2019 год вступившим в законную силу судебным актом признаны недействующими со дня их принятия, определение суммы требований заявителя, в которую входит задолженность за январь-март 2019 года, без учета указанного обстоятельства не позволяет признать установленную судом сумму задолженности достоверно установленной и сопоставить ее с необходимым минимумом для возбуждения дела о банкротстве субъекта естественной монополии (пункт 3 статьи 197 Закона о банкротстве).

Кроме того, выводы, сделанные судами при рассмотрении спора о признании недействительным постановления тарифного органа, не были учтены судом на предмет установления влияния незаконно установленных тарифов на платёжеспособность должника.

Заслуживают внимания и доводы должника о преждевременном возобновлении рассмотрении дела о банкротстве.

Так, возражая относительно требований заявителя, должник указывал на наличие спора относительно тарифов, установленных Региональной службой по тарифам Пермского края на 2017, 2018, 2019 годы, на основании которых была рассчитана сумма задолженности, и ссылался на результаты рассмотрения дела № А50-31285/2019.

Из общедоступных сведений, размещённых в Картотеке арбитражных дел, следует, что определением Арбитражного суда Пермского края от 27.11.2019 к производству суда принято заявление об оспаривании действий Региональной службы по тарифам Пермского края при формировании тарифов на горячую воду для общества «Альтернатива» на 2017, 2018, 2019 годы, а также постановления от 20.12.2018 № 371-вг (дело № А50-31285/2019).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 20.01.2020 по делу А50-31285/2019 требование общества «Альтернатива» о признании недействующим постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 20.12.2018 № 371-вг «О тарифах в сфере горячего водоснабжения общества «Альтернатива» (Пермского городского округа)» (тариф на горячую воду на 2019 год) выделено в отдельное производство и передано в Пермский краевой суд (дело № 3а-579/2020).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 06.02.2020 по делу № А50-31285/19 производство по названному делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Пермского краевого суда по делу, направленному из Арбитражного суда Пермского края на основании определения от 20.01.2020.

Кроме того, из картотеки дел Пермского краевого суда следует, что 22.01.2021 общество «Альтернатива» обратилось с административным иском о признании не действующим с момента принятия постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 18.01.2017 № 2-вг «О тарифах в сфере горячего водоснабжения общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (Пермского городского округа)» (тариф на 2017 год) и постановления Региональной службы по тарифам Пермского края от 19.12.2017 № 317-вг «О тарифах в сфере горячего водоснабжения общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (Пермского городского округа)» (тариф на 2018 год), делу присвоен № За-667/2021.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 19.04.2021 по делу № А50-31285/19 производство по делу приостановлено также и до вступления в законную силу судебного акта Пермского краевого суда по делу № За-667/2021.

Производство по делу № А50-31285/2019 до настоящего времени не возобновлено, судебный акт не принят.

Как уже было указано выше, обращение должника – субъекта естественной монополии в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным акта государственного органа, определяющего цены (тарифы) на товары, работы или услуги, производимые (выполняемые, оказываемые) или реализуемые в условиях естественной монополии, при условии, что такое обращение в арбитражный суд имело место до возбуждения дела о банкротстве в отношении указанного должника, в соответствии с пунктом 1 статьи 199 Закона о банкротстве может служить основанием для приостановления производства по делу о банкротстве до момента вступления в законную силу решения арбитражного суда о признании недействительным акта государственного органа об определении цен (тарифов).

Обращение общества «Альтернатива» в Арбитражный суд Пермского края с заявлением об оспаривании действий Региональной службы по тарифам Пермского края при формировании тарифов на горячую воду для общества «Альтернатива» на 2017, 2018, 2019 годы имело место до возбуждения настоящего дела о банкротстве.

На момент вынесения оспариваемого постановления, равно как и на момент рассмотрения апелляционной жалобы, какого-либо решения по данному делу не принято.

В названной связи возобновление производства по делу о банкротстве являлось преждевременным. Суду следовало установить хронологические рамки подачи обществом «Альтернатива» заявления о признании недействительным акта государственного органа, определяющего цены

(тарифы), применительно ко всем спорным периодам начисления задолженности – как в Арбитражном суде Пермского края, так и в Пермском краевом суде – с учётом выделения спора и приостановления производства (в деле № А50-31285/19), и соотнести их с возбуждением настоящего дела о банкротстве с целью проверки возможности соблюдения условий, установленных статьёй 199 Закона о банкротстве.

Суд округа также принимает во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 197 Закона о банкротстве дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и об уплате обязательных платежей к должнику – субъекту естественной монополии в совокупности составляют не менее чем 1 000 000 руб. Указанные требования должны быть подтверждены исполнительным документом и не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1-3 части 1 статьи 94 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Таким образом, помимо подтвержденных исполнительным документом требований к должнику – субъекту естественной монополии в размере не менее 1 000 000 руб., необходимым условием для введения наблюдения в отношении субъекта естественной монополии является осуществление в ходе исполнительного производства действий по обращению взыскания на имущество должника, указанное в пунктах 1-3 статьи 94 Закона об исполнительном производстве, в результате совершения которых полностью обеспечить исполнение требований кредитора-взыскателя не удалось.

В оспариваемом определении суда первой инстанции содержится указание на то, что имущества у должника не имеется, мероприятия исполнительного производства окончены.

Между тем, на основании чего суд пришёл к подобным выводам, из судебного акта установить не представляется возможным.

В материалы дела не представлены доказательства окончания исполнительных производств в отношении должника в связи с невозможностью обращения взыскания на его имущество и о возвращении взыскателю исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу решений арбитражного суда.

Установление того обстоятельства, что кредитору выданы исполнительные листы, на основании которых возбуждены исполнительные производства, в силу особенностей условий введения в отношении субъекта естественной монополии процедуры банкротства не является достаточным.

Таким образом, условия, необходимые для возбуждения дела о банкротстве субъекта естественной монополии, установленные частью 3 статьи 197 Закона о банкротстве, судом в полной мере не проверялись.

При указанных обстоятельствах выводы судов о соблюдении условий, предусмотренных статьёй 197 Закона о банкротстве, свидетельствующих

об обоснованности поданного кредитором заявления о признании должника банкротом и введения в отношении него процедуры наблюдения, сделаны судами без исследования и оценки всех необходимых обстоятельств дела и являются преждевременными.

Согласно части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций неправильно применены нормы материального права, что в силу части 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также является основанием для отмены судебных актов.

Учитывая изложенное, и то, что, исходя из вышеназванных обстоятельств, при рассмотрении заявления общества «ПСК» судами нарушены положения пункта 1 статьи 199 Закона о банкротстве, не дана оценка применению пункта 2 названной статьи в рассматриваемом деле, выводы судов являются недостаточно обоснованными, сделаны преждевременно, без исследования и оценки всех обстоятельств дела, всех имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, что повлекло совершение ошибочных выводов и вынесение неправильных судебных актов, определение Арбитражного суда Пермского края от 23.03.2021 по делу № А50-37861/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 по тому же делу подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела, суду первой инстанции следует с учетом положений статьи 199 Закона о банкротстве и результатов рассматриваемых в арбитражном суде Пермского края и Пермском краевом суде заявлений общества «Альтернатива», установить сумму требований общества «ПСК» к должнику, в том числе предложив заявителю представить расчет задолженности с учетом отмены тарифов, а также установить влияние незаконно установленных тарифов на платёжеспособность должника. Кроме того, в целях соблюдения требований пункта 3 статьи 197 Закона о банкротстве суду следует исследовать обстоятельства совершения в ходе исполнительного производства исчерпывающих мер по обращению взыскания на имущество должника, в результате которых полностью обеспечить исполнение требований кредитора – взыскателя (заявителя) не удалось.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Пермского края от 23.03.2021 по делу № А50-37861/2019 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ф.И. Тихоновский

Судьи

О.Э. Шавейникова

Ю.В. Кудинова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
21.09.2021

Дело № А40-147652/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 14.09.2021

Полный текст постановления изготовлен 21.09.2021

Арбитражный суд Московского округа
в составе председательствующего судьи Коротковой Е.Н.,
судей Перуновой В.Л., Холодковой Ю.Е.,
при участии в судебном заседании:
от лиц, участвующих в деле, не явились,
рассмотрев 14.09.2021 в судебном заседании кассационную жалобу АО «Банк
ДОМ.РФ»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2021,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021
по заявлению АО «Банк ДОМ.РФ» о признании несостоятельным (банкротом)
ООО «Легенда Крыма»

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 22.01.2020 в отношении
ООО «Легенда Крыма» введена процедура наблюдения, временным
управляющим утвержден Муханов Виталий Викторович.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2021,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 27.07.2021, производство по делу прекращено на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве.

Не согласившись с судебными актами по делу, АО «Банк ДОМ.РФ» обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит определение и постановление судов отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права. Заявитель ссылается на то, что судом не учтено, что по предоставленной финансовым управляющим материалы дела информации о наличии у должника дебиторской задолженности, имеются основания для оспаривания сделки и привлечения контролирующих лиц должника к субсидиарной ответственности. Кроме того, заявитель полагает, что судом необоснованно отказано в отложении судебного заседания по ходатайству заявителя, мотивированного более длительной для банка процедурой согласования согласия на финансирование процедуры банкротства.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам, арбитражный суд округа пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Прекращая производство по делу о банкротстве, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, ссылаясь на абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве и разъяснения, содержащиеся в пункте 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» (далее - Постановление №91), исходил из отсутствия у должника имущества, достаточного для возмещения расходов по делу о банкротстве, а также несогласия банка на финансирование процедуры банкротства общества.

Между тем судами не учтено следующее.

Действительно, в случае, если имеющегося у должника имущества (с учетом планируемых поступлений) недостаточно для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, судья по своей инициативе либо по ходатайству участвующего в деле лица назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса о прекращении производства по делу. В соответствующем определении участвующим в деле лицам предлагается выразить согласие на финансирование процедуры банкротства. При отсутствии согласия на такое финансирование производство по делу о банкротстве подлежит прекращению (абзац 8 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, пункт 14 Постановления № 91).

По смыслу упомянутых разъяснений, необходимость получения согласия заинтересованного лица на финансирование банкротных процедур (внесения на депозитный счет суда денежных средств) возникает лишь при отсутствии у должника имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. Таким образом, при рассмотрении вопроса о прекращении производства по делу о банкротстве по указанным основаниям установление

недостаточности имущества должника имеет первоначальное значение (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2021 №305-ЭС20-17918 по делу №А40-109378/2019).

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции указал на то, что отчетом конкурсного управляющего о результатах процедуры подтверждается отсутствие имущества у должника. Ссылок на иные доказательства, исходя из исследования и оценки которых суды пришли к выводу об отсутствии имущества у должника, судебные акты не содержат.

Вместе с тем, в материалах дела имеется ходатайство временного управляющего об открытии конкурсного производства (т.3 л.д.122-123). К указанному ходатайству приложен анализ финансового состояния должника, на странице 76 которого указана балансовая стоимость имущества общества и сделан вывод о том, что имущества должника достаточно для покрытия расходов по делу о банкротстве.

С представленным в материалы дела ходатайством о приобщении документов временным управляющим представлен отчет от 04.02.2021, в котором на стр.4 отражены результаты анализа финансового состояния должника и то, что достаточно средств должника для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения, вывод о целесообразности ходатайствовать перед судом о введении процедуры конкурсного производства, при использовании в качестве источника покрытия судебных расходов средства и имущество должника (т.4 л.д.1, 12).

При этом, указанным анализу финансового состояния должника и отчету, составленным временным управляющим должника, судами оценка не дана.

Таким образом, суд округа считает выводы судов об отсутствии имущества должника, достаточного для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в отсутствие относимых и допустимых доказательств, являются преждевременными.

Согласно пункту 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражный суд оценивает

доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу.

При этом в соответствии со статьей 170 АПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны: доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту апелляционного суда в соответствии с частью 2 статьи 270 АПК РФ.

С учетом изложенного, судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает, что судебные подлежат отмене, поскольку суды не установили фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, не дали оценку всем доводам сторон и представленным доказательствам, неправильно применив нормы материального права.

Поскольку для принятия обоснованного и законного судебного акта требуется исследование и оценка доказательств, а также совершение иных процессуальных действий, установленных для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении спора суду первой инстанции следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно, с учетом имеющихся в деле доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, а также с учетом установления всех фактических обстоятельств, исходя из подлежащих применению норм материального права, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2021 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 по делу № А40-147652/2019 отменить, дело направить на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.Н. Короткова

Судьи

В.Л. Перунова

Ю.Е. Холодкова