



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-38454/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 марта 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Лукьяненко М.Ф.,
судей	Полосина А.Л.,
	Ткаченко Э.В.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Романовой И.А., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Пентеговой Людмилы Максимовны на решение от 03.08.2020 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Амелешина Г.Л.) и постановление от 30.11.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Сухотина В.М., Кайгородова М.Ю., Молокшенов Д.В.) по делу № А45-38454/2019 по иску Пентеговой Людмилы Максимовны, Пентегова Богдана Евгеньевича (законный представитель Стерликова Янина Владимировна) к Васильеву Артему Геннадьевичу, арбитражному управляющему Ходосу Илье Евгеньевичу (г. Новосибирск) о взыскании убытков в размере 3 649 427 руб.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, относительно предмета спора: Пентегов Федор Евгеньевич (постоянный опекун Павлова Эльвира Викторовна), Пентегова Маргарита Евгеньевна (законный представитель (мать) Белянкина Инна Владимировна), Пентегов Ярослав Евгеньевич (законный представитель (мать) Белянкина Инна Владимировна),

Пентегов Владимир Викторович, Пентегов Артем Евгеньевич (законный представитель (мать) Почтаренко Татьяна Николаевна), Пентегов Виктор Евгеньевич (законный представитель (мать) Байдина Валентина Александровна), общество с ограниченной ответственностью «Забота» (633102, Новосибирская обл., г. Обь, ул. Октябрьская, д. 100/2, ИНН 5405100002, ОГРН 1045401959558).

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Новосибирской области (судья Бутенко Е.И.) в заседании участвовали представители:

от Васильева Артема Геннадьевича – Усова О.В. по доверенности от 14.10.2019 (срок действия 3 года), паспорт, диплом;

от Пентеговой Людмилы Максимовны – Шевелев А.А. по доверенности от 05.10.2018 (срок действия 3 года),

**С у д у с т а н о в и л :**

Пентегова Людмила Максимовна (далее – Пентегова Л.М.), Пентегов Богдан Евгеньевич в лице законного представителя Стерликовой Янины Владимировны обратились в арбитражный суд с иском к Васильеву Артему Геннадьевичу (далее – Васильев А.Г.), арбитражному управляющему Ходосу Илье Евгеньевичу (далее – Ходос И.Е.) о взыскании солидарно убытков в размере 3 649 427 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, относительно предмета спора, привлечены: Пентегов Федор Евгеньевич, постоянный опекун Павлова Эльвира Викторовна; Пентегова Маргарита Евгеньевна, законный представитель (мать) Белянкина Инна Владимировна; Пентегов Ярослав Евгеньевич, законный представитель (мать) Белянкина Инна Владимировна; Пентегов Владимир Викторович; Пентегов Артем Евгеньевич, законный представитель (мать) Почтаренко Татьяна Николаевна; Пентегов Виктор Евгеньевич, законный представитель (мать) Байдина Валентина Александровна, общество с ограниченной ответственностью «Забота».

Решением от 03.08.2020 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 30.11.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Пентегова Л.М. обратилась с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на то, что, Васильев А.Г., получив от ООО «Забот» сведения о повреждении товара атмосферными осадками и необходимости возврата его с хранения, распорядился хранить товар независимо от его физического состояния, тем самым доказав свою халатность и безразличное отношение к имуществу ООО «ВЭЛК»; назначенный 09.10.2017 временным управляющим, а с 12.02.2018 конкурсным управляющим ООО «ВЭЛК» Ходос И.Е. также не принял никаких мер к сохранности товара, проигнорировав факт его порчи; неразумность и недобросовестность Васильева А.Г. и Ходоса И.Е. ничем не опровергнута; считает, что не оспаривание Пентеговой Л.М. результатов оценки не может влиять на право истца на взыскание ущерба, причиненного утратой имущества и обязанность контролирующих лиц принимать достаточные меры к сохранности имущества; ссылается на то, что истец не претендует на стоимость дебиторской задолженности, а утверждает об ответственности руководителей в виде взыскания реального ущерба от утраты имущества на значительную сумму, превышающую более чем в два раза все долги ООО «ВЭЛК»; полная утрата имущества произошла в период полномочий ответчиков; воздействие атмосферных осадков на имущество, пришедшее в негодность и утраченное по этой причине, указывает на безразличное отношение к имуществу органов управления ООО «ВЭЛК»; размер заявленных истцами убытков ответчиками не оспорен.

В отзыве на кассационную жалобу Васильев А.Г. просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные по изложенным в них мотивам.

В судебном заседании представители истца и Васильева А.Г. поддержали свои правовые позиции.

Проверив в порядке статей 286, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность судебных актов, суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Пентегова Л.М. (доля 5,9 % уставного капитала) являлась участником ООО «ВЭЛК», ликвидированного 25.04.2019 в связи с завершением конкурсного производства по делу № А45-23104/2017.

В период с 11.06.2014 по 12.02.2018 (дата введения процедуры конкурсного производства) Васильев А.Г. являлся директором ООО «ВЭЛК».

19.12.2016 ООО «ВЭЛК» (поклажедатель) передало на хранение ООО «Забота» (хранителю) в рамках договора № 2016/01-01/01Х от 01.01.2016 принадлежащее обществу имущество (металлическое оборудование и запасные части: лифты, подъемники, вкладыши башмака направляющей кабины, лебедки, провода, хомуты, шайбы, подъемники грузовые, хомуты и прочие запчасти лифтового хозяйства) стоимостью 107 142 719 руб. 40 коп.

Передача имущества на хранение была обусловлена производственной необходимостью в связи с отсутствием у ООО «ВЭЛК» складских помещений для самостоятельного хранения имущества.

Согласно условиям договора хранения, ООО «Забота» предоставляло площади для хранения ТМЦ, обеспечивая сохранность имущества.

Определением от 09.10.2017 Арбитражного суда Новосибирской области временным управляющим ООО «ВЭЛК» назначен Ходос И.Е.

ООО «Забота» направило поклажедателю акт осмотра товарно-материальных ценностей, принятых на хранение от 20.11.2017, указав на то,

что переданный на хранение товар поврежден в результате воздействия атмосферных осадков, и предложило ООО «ВЭЛК» забрать поврежденное имущество для утилизации.

В ответ на указанное обращение ООО «ВЭЛК» сообщило ООО «Забота» о необходимости продолжения хранения имущества вне зависимости от физического состояния в связи с отсутствием у ООО «ВЭЛК» складских помещений.

Поскольку ООО «ВЭЛК» фактически отказалось вывозить имущество или оплачивать его хранение, ООО «Забота» его утилизировало.

Решением от 12.02.2018 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-23104/2017 в отношении ООО «ВЭЛК» введена процедура конкурсного производства; конкурсным управляющим назначен Ходос И.Е.

Определением от 10.12.2018 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-23104/2017 конкурсное производство завершено.

Запись в ЕГРЮЛ о ликвидации ООО «ВЭЛК» внесена 25.04.2019.

В ходе процедуры конкурсного производства, проведенной в отношении ООО «ВЭЛК», требования кредиторов не были удовлетворены из-за недостаточности его имущества.

Пентегова Л.М. в рамках дела № А45-43163/2018 обратилась с требованием о признании недействительной по признаку мнимости сделки хранения, оформленной актом от 19.12.2016, в удовлетворении которого решением от 07.03.2019 Арбитражного суда Новосибирской области отказано.

Дебиторская задолженность ООО «Забота» в размере 107 142 719 руб. 40 коп. реализована в составе имущества ООО «ВЭЛК» по цене 1 071 421 руб. 79 коп. Денежные средства в полном объеме направлены на погашение требований кредиторов ООО «ВЭЛК».

Ссылаясь на то, что имущество утрачено по вине директора Васильева А.Г. и бездействия арбитражного управляющего Ходоса А.Е., меры для сохранности имущества управляемого им общества не приняты,

Пентегова Л.М. и Пентегов Богдан Евгеньевич в лице законного представителя Стерликовой Янины Владимировны обратилась в суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии со статьей статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела. С иском о возмещении убытков, причиненных обществу единоличным исполнительным органом общества вправе обратиться в суд общество или его участник.

Убытки подлежат взысканию по правилам, предусмотренным статьей 15 ГК РФ, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие и размер

понесенных убытков, противоправность поведения причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между противоправностью поведения причинителя вреда и наступившими убытками.

В свою очередь, лицо, привлекаемое к ответственности, может доказывать отсутствие совокупности перечисленных условий и (или) наличие оснований для освобождения его от ответственности.

Привлечение лица к гражданско-правовой ответственности в виде убытков возможно при наличии совокупности указанных выше элементов. Недоказанность хотя бы одного из оснований для привлечения к ответственности является основанием для отказа в удовлетворении иска.

В силу пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее - Постановление № 62) в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства. В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения

обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве).

В пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление № 29) разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомερных действий.

Ответственность арбитражного управляющего является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 ГК РФ.

Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомερных действий (бездействия) конкурсного управляющего, при



этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков.

Мотивируя отказ в удовлетворении требования о взыскания убытков с ответчиков, суды указали на то, что факт передачи имущества на хранение не противоречит закону и не свидетельствует о недобросовестности действий на момент совершения и исполнения сделки руководителя ООО «ВЭЛК» Васильева А.Г.; вины директора Васильева А.Г. и управляющего Ходоса И.Е. не установлено; фактически речь идет об убытках, возникших в результате порчи имущества, а отсутствие вины ООО «Забота» в утрате имущества истцами не доказано; истцами не представлены доказательства признания недействительными результатов оценки, при этом из материалов дела не следует, что имелась реальная, объективная возможность реализации спорного имущества по цене 107 142 719 руб. 40 коп., равно как и необходимость и возможность использования этого имущества в деятельности ООО «ВЭЛК», получения от его использования прибыли, реализации уставных целей.

Между тем, судами не учтено следующее.

При обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями. Вина в данном случае рассматривается как непринятие объективно возможных мер по устранению или недопущению отрицательных результатов своих действий, диктуемых обстоятельствами конкретной ситуации. Вина, как элемент состава правонарушения при оценке действий (бездействий) органов юридического лица отдельно не доказывается, поскольку подразумевается при доказанности недобросовестности или неразумности действий (бездействия) органов юридического лица.

В обоснование исковых требований истцы указали на утрату имущества в результате совместного халатного бездействия ответчиков и непринятия ими надлежащих мер к сохранности товара значительной стоимости, оставленного под открытым небом и пришедшего в результате этого в негодность под воздействием атмосферных осадков, то есть указали на неразумное и недобросовестное поведение ответчиков, которое привело к причинению ущерба истцам. При этом Васильев А.Г., поставленный в известность о наличии повреждений имущества в связи с атмосферными осадками, распорядился продолжать хранение товара независимо от его физического состояния, не приняв мер по его сохранности, Ходос И.Е., назначенный временным управляющим 09.10.2017, также не принял мер к сохранности товара и затребовал товар с хранения только 27.06.2018, допустив полную утрату имущества, не заявил о взыскании убытков в конкурсную массу, не принял мер о привлечении директора к субсидиарной ответственности.

Вместе с тем, судами оценка поведения ответчиков по непринятию возможных и достаточных мер к сохранности имущества с точки зрения разумности и добросовестности не дана, в связи с чем выводы судов об отсутствии оснований для привлечения ответчиков к ответственности в виде возмещения убытков являются преждевременными.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства,

то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Кроме того, удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу (пункт 8 Постановления № 62).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ, в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению (пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Принимая во внимание то, что суд при разрешении настоящего спора не обеспечил полноту исследования всех обстоятельств, которые могли бы повлиять на выводы суда, судом неправильно применены нормы материального и процессуального права, а судом апелляционной инстанции указанные нарушения не устранены, учитывая, что допущенные нарушения могут быть устранены только при повторном рассмотрении дела в суде первой инстанции, обособленный спор на основании пункта 3 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

При новом рассмотрении дела суду надлежит устранить отмеченные недостатки, установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения данного спора по существу, в том числе надлежащее (ненадлежащее) исполнение своих обязанностей ответчиками по сохранности имущества, принятие мер по минимизации возможного ущерба, установить размер ущерба, правильно применив нормы материального права, принять законное и обоснованное решение.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 03.08.2020 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 30.11.2020 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-38454/2019 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.Ф. Лукьяненко

Судьи

А.Л. Полосин

Э.В. Ткаченко