



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2625

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам дела № А40-153247/2019, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (Москва, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2020 по делу № А40-153247/2019 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению Сенцова Андрея Сергеевича, являющегося финансовым управляющим Муртузалиева Шамиля Рамазановича (Воронежская область, далее – истец, финансовый управляющий), к гражданам Лябихову Роману Михайловичу (Москва, далее – Лябихов Р.М.) и Гладуняку Роману Николаевичу (Украина, далее – Гладуняк Р.Н.) (далее – ответчики),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – банк), общества с ограниченной ответственностью «НараСтрой-М» (Москва, далее – общество, общество «НараСтрой-М») (далее – третьи лица),

о признании недействительным договора от 15.01.2019 купли-продажи доли в уставном капитале общества «НараСтрой-М», заключенного между Лябиховым Р.М. (продавец) и Гладуняком Р.Н. (покупатель), и о применении последствий недействительности сделки,

установил:

Муртазалиев Шамиль Рамазанович (далее – Муртазалиев Ш.Р.) владел 100% доли в уставном капитале общества «НараСтрой-М».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2017 по делу № А40-119084/2017 Муртазалиев Ш.Р. признан несостоятельным (банкротом) (далее – должник) и в отношении него была введена процедура реализации имущества; финансовым управляющим утвержден Сенцов А.С.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2018 по делу № А40-119084/2017 по иску финансового управляющего должника признан недействительной сделкой договор купли-продажи 100 % доли в уставном капитале общества, заключенный 26.08.2016 между продавцом Муртазалиевым Ш.Р. и покупателем Лябиховым Р.М., применены последствия недействительности сделки в виде восстановления записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) о праве Муртазалиева Ш.М. на долю в уставном капитале общества.

До вступления в силу указанного судебного акта, Лябихов Р.М. (продавец) продал Гладуняку Р.Н. (покупатель) 100 % доли в уставном капитале общества «НараСтрой-М».

Финансовый управляющий, ссылаясь на положения статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «НараСтрой-М» от 15.01.2019, заключенного между Лябиховым Р.М. и Гладуняком Р.Н., и о применении последствий недействительности сделки.

При рассмотрении спора суду первой инстанции сторонами заявлено ходатайство от 28.01.2020 об утверждении мирового соглашения, подписанного финансовым управляющим, Лябиховым Р.М. и Гладуняком Р.Н. Стороны договорились, что Лябихов Р.М. компенсирует истцу 100 % доли в уставном капитале общества «НараСтрой-М» путем перечисления 8 940 000 рублей на основной счет должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2020, в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения отказано. Суды исходили из того, что мировое соглашение направлено на преодоление судебного акта, вынесенного в рамках дела о банкротстве, может нарушить законные права и интересы третьих лиц.

Стороны 01.10.2020 повторно заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения, подписанного финансовым управляющим, Лябиховым Р.М. и Гладуняком Р.Н., в котором договорились о том, что Лябихов Р.М. перечисляет 8 940 000 рублей на основной счет должника, составляющие стоимость 100 % доли в уставном капитале общества «НараСтрой-М».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2020, производство по делу прекращено на основании части 2 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в связи с утверждением сторонами спора мирового соглашения.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд округа, ссылаясь на положения части 4 статьи 49 Кодекса, утвердил мировое соглашение, представленное сторонами, полагая, что его условия не противоречат закону и нарушают права других лиц.

Не согласившись с принятыми судебными актами, банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило пересмотреть в порядке кассационного производства принятые по делу судебные акты, ссылаясь на их незаконность, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на их незаконность. Полагает, что в силу положений части 5 статьи 49, части 6 статьи 141 Кодекса мировое соглашение от 01.10.2020 не могло быть утверждено судом, поскольку заключение мирового соглашения на указанных в нем условиях не привело к наполнению конкурсной массы и, соответственно, нарушило интересы банка, как кредитора Муртазалива Ш.Р. (банк включен в реестр требований кредиторов должника на сумму 2 904 351 313 рублей 06 копеек), и иных кредиторов в деле о банкротстве должника; в мировом соглашении определена стоимость доли в уставном капитале общества, являющегося действующим и имеющего активы, балансовая стоимость которых многократно превышает стоимость доли, определенную сторонами в мировом соглашении.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-153247/2019.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив по материалам истребованного дела доводы, содержащиеся в кассационной жалобе банка, судья усматривает основания для передачи жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.9 Кодекса, судья

определил:

кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Финансовая корпорация Открытие» на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2020 по делу № А40-153247/2019 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы на 17 июня 2021 года в 10 часов 30 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: ул. Поварская, д. 15, зал № 3048 (подъезд 5), Москва.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова