



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-24484 (12)

г. Москва

Дело № А40-239581/2015

24 мая 2021 г.

резолютивная часть определения объявлена 17.05.2021  
полный текст определения изготовлен 24.05.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Акционерной Компании «Электросевкавмонтаж» на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020 по делу № А40-239581/2015.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Акционерной Компании «Электросевкавмонтаж» – Игнатьева А.А. (по доверенности от 11.05.2021);

конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» Лазаренко Л.Е. – Супрун А.С. (по доверенности от 28.04.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Акционерной Компании «Электросевкавмонтаж», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт», просившего оставить обжалуемые судебные акты без

изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

конкурсный управляющий открытым акционерным обществом «Внешнеэкономическое объединение «Технопромэкспорт» (далее – внешнеэкономическое объединение) Лазаренко Л.Е. обратился в суд с заявлением об установлении вознаграждения организатору торгов – обществу с ограниченной ответственностью «Ру-Трейд» (далее – общество «Ру-Трейд») – в сумме 22 352 073 рублей 29 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2020 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного суда от 20.10.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.12.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Корпорация Акционерной Компании «Электросевкавмонтаж» (далее – компания) просит отменить определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления управляющего.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий внешнеэкономическим объединением просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 15.04.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение судебной коллегии.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей компании и конкурсного управляющего внешнеэкономическим объединением, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2017 внешнеэкономическое объединение признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лазаренко Л.Е.

В процедуре конкурсного производства конкурсный управляющий внешнеэкономическим объединением Лазаренко Л.Е. обратился в суд с первым заявлением об увеличении установленного Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) лимита расходов на оплату услуг, оказываемых привлеченными управляющим лицами (далее – лимит расходов). Заявление поступило в суд 01.06.2018. В этом

заявлении управляющий, помимо прочего, просил утвердить расходы на выплату обществу «Ру-Трейд» как организатору торгов по реализации имущества должника вознаграждения, исчисляемого в следующем порядке:

1,5 процента от цены продажи имущества за проведение состоявшихся торгов и торгов, которые признаны несостоявшимися по причине допуска к участию только одного участника, при продаже доли участия в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Ситиэнерго» (далее – общество «Ситиэнерго») в размере 44,9865 процента и 100-процентного пакета акций открытого акционерного общества «ТПЕ-Сити» (далее – общество «ТПЕ-Сити») либо 100 000 рублей за проведение торгов, признанных несостоявшимися по иным основаниям.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 26.09.2018 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Лазаренко Л.Е. отказано.

Суд исходил из того, что в случае превышения установленного Законом о банкротстве лимита расходов обязанность доказывания обоснованности привлечения специалистов и цены их услуг лежит на арбитражном управляющем, обратившемся с соответствующим заявлением в суд. Арбитражный управляющий Лазаренко Л.Е. должен обладать всеми необходимыми знаниями для организации процедуры продажи имущества. Необходимость привлечения иных лиц для осуществления этой деятельности, обусловленную спецификой настоящего дела о банкротстве, управляющий документально не подтвердил. Суд обратил внимание на то, что в штате внешнеэкономического объединения имеется 55 не уволенных сотрудников, в том числе исполнительный директор, его заместитель, заместитель генерального директора по правовым и корпоративным вопросам, советник генерального директора, которым может быть поручена часть функционала организатора торгов, в частности, взаимодействие с потенциальными покупателями имущества. Разумность расходов, санкция на осуществление которых испрашена у суда, не доказана. Суд пришел к выводу о том, что лимит расходов может быть увеличен лишь на твердую сумму исходя из конкретных обстоятельств, положенных управляющим в обоснование доводов о необходимости привлечения специалистов. Наличие таких обстоятельств управляющий не подтвердил. Предложенный управляющим механизм расчета вознаграждения (в процентах от фактической цены реализации) не позволяет достоверно установить итоговую величину вознаграждения, реально подлежащего выплате организатору торгов по результатам их проведения, проверить ее экономическую обоснованность.

До рассмотрения судом вопроса об увеличении лимита управляющий Лазаренко Л.Е. поручил проведение торгов обществу «Ру-Трейд», заключив с ним договор от 30.07.2018, а 12.05.2020 подал в арбитражный суд второе заявление об установлении вознаграждения данному обществу в сумме 22 352 073 рублей 29 копеек.

Второе заявление управляющего Лазаренко Л.Е. мотивировано тем, что названное общество выполнило функции организатора торгов. Определенный в

соответствии с пунктом 3 статьи 20.7 Закона о банкротстве лимит всех расходов на привлеченных лиц составил 4 079 873 рубля. Данный лимит превышен. Решением собрания кредиторов от 26.07.2018 утверждены изменения в положение о порядке продажи имущества внешнеэкономического объединения, согласно которым организатором торгов определено общество «Ру-Трейд», размер его вознаграждения за счет имущества должника – 1,5 процента от цены реализации (при условии продажи имущества) или 100 000 рублей (на случай незаключения договора по итогам торгов).

Удовлетворяя второе заявление, суды исходили из того, что общество «Ру-Трейд» фактически оказало услуги организатора торгов. При этом первые и повторные торги в форме аукциона, первые торги в форме публичного предложения признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок, на вторых торгах в форме публичного предложения доля в уставном капитале и пакет акций реализованы за 1 470 138 219 рублей. Общество «Ру-Трейд» подготовило демонстрационный материал (презентацию) об отчуждаемых объектах и направило его потенциальным покупателям, осуществило необходимые публикации в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, газете «Коммерсантъ», на торговой площадке, оформило протоколы торгов, информировало и консультировало конкурсного управляющего о ходе торгов.

Суды сочли, что привлечение организатора торгов было оправдано, поскольку реализация долей участия и акций обществ «Ситиэнерго» и «ТПЕ-Сити» – предприятий, работающих на энергетическом рынке, осуществлялась в рамках этого ограниченного рынка, для дачи консультации потенциальным покупателям требовались специальные познания в сфере энергетики, продать имущество удалось именно благодаря профессионализму организатора торгов – общества «Ру-Трейд».

Суды констатировали отсутствие в деле доказательств того, что стоимость услуг организатора торгов завышена.

Кроме того, суды отметили, что решения о выборе организатора торгов и порядке исчисления размера его вознаграждения были приняты собранием кредиторов должника 26.07.2018. Эти решения не признаны недействительными в установленном законом порядке.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при привлечении иных лиц для обеспечения исполнения возложенных на него в деле о банкротстве обязанностей должен действовать добросовестно и разумно, то есть привлекать их лишь тогда, когда это действительно необходимо, и предусматривать оплату услуг упомянутых лиц по обоснованной цене.

При превышении установленного Законом о банкротстве лимита расходов сторонние лица, привлекаемые арбитражным управляющим, могут быть использованы им исключительно после одобрения со стороны арбитражного суда на основании судебного определения. При этом в случае превышения лимита расходов на управляющего возлагается бремя доказывания

обоснованности привлечения названных лиц и стоимости их услуг (абзац второй пункта 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Таким образом, при возникновении потребности в использовании стороннего специалиста сверх установленного законом лимита расходов арбитражный управляющий обязан своевременно (до момента фактического привлечения) обратиться в арбитражный суд с соответствующим ходатайством, документально обосновав в данном ходатайстве невозможность выполнения имеющимися силами тех функций, для которых привлекается специалист, подтвердив наличие у привлекаемого лица требуемой квалификации, представив свидетельства направленности ходатайства на достижение целей процедуры банкротства и рыночного характера цены услуг специалиста.

На обязательность доказывания управляющим упомянутых обстоятельств суды справедливо обратили внимание при рассмотрении первого ходатайства Лазаренко Л.Е. Однако при разрешении его второго ходатайства о даче разрешения на привлечение того же общества «Ру-Трейд» на тех же условиях, что и ранее, суды неправомерно освободили управляющего от необходимости документального подтверждения юридически значимых обстоятельств, проигнорировав ранее сделанные правильные выводы о распределении бремени доказывания и порядке привлечения специалистов при превышении лимитов.

С таким подходом судебная коллегия согласиться не может.

Приведенные конкурсным управляющим Лазаренко Л.Е. основания привлечения для организации и проведения торгов общества «Ру-Трейд» не были обусловлены экстраординарными, непредвиденными обстоятельствами и должны были быть известны управляющему заранее. Несмотря на это управляющий привлек указанную организацию (заключил с ней договор) до получения санкции со стороны суда, рассматривающего дело о банкротстве, что недопустимо. Более того, впоследствии получив отказ в удовлетворении первого ходатайства, управляющий не предпринял мер к расторжению договора, заключенного с обществом «Ру-Трейд» с нарушением положений пункта 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве – в отсутствие судебного определения.

При втором обращении управляющий не пытался доказать, что привлечение организатора торгов было объективно необходимо и эти полномочия не могли быть реализованы самим управляющим при помощи лиц, находящихся в штате внешнеэкономического объединения, не пробовал обосновать рыночный характер цены услуг. Он не представил свидетельств изменения тех или иных обстоятельств после того, как ему было отказано в удовлетворении первого ходатайства.

Сочтя, что для успешной реализации принадлежащих внешнеэкономическому объединению долей участия и акций обществ «Ситиэнерго» и «ТПЕ-Сити» необходимы специальные познания в сфере энергетики, суды при разрешении второго ходатайства не сослались на какие-либо доказательства, указывающие, хотя бы косвенно, на наличие у сотрудников общества «Ру-Трейд» подобного рода познаний, опыта в сфере

реализации долей участия, акций энергетических предприятий, деловой репутации и деловых связей на энергетическом рынке. Таких доказательств в материалах дела не имеется. Небольшой демонстрационный материал (на 9 листах), выполненный обществом «Ру-Трейд», об этом не свидетельствует.

Равным образом, при превышении лимита расходов необходимость привлечения организатора торгов не может подтверждаться лишь его ординарными информационными письмами, адресованными потенциальным участникам торгов, с общей информацией об их проведении, а также свидетельствами совершения организатором стандартного набора действий по опубликованию сообщений, предусмотренных законодательством, подведению итогов торгов и т.п.

Конкурсный управляющий Лазаренко Л.Е. не привел объяснений относительно того, почему он считает эффективной процедуру, в ходе которой с помощью подысканной им организации за 1,470 млрд. рублей были отчуждены доли участия и акции обществ «Ситиэнерго» и «ТПЕ-Сити», изначально оцененные в 7,102 млрд. рублей.

Приняв, предложенную управляющим цену услуг общества «Ру-Трейд», выходящую за установленный законом лимит расходов, суды неправомерно возложили на компанию (кредитора) обязанность по первичному доказыванию ее нерыночности, тогда как в силу прямого указания пункта 6 статьи 20.7 Закона о банкротстве именно Лазаренко Л.Е. надлежало представить свидетельства соответствия данной цены обычным расценкам на аналогичные услуги. Управляющий Лазаренко Л.Е. экономическую обоснованность цены услуг общества «Ру-Трейд» не подтверждал, никаких доказательств по этому вопросу в дело не представлял.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, устанавливаются судом на основании доказательств по делу. В нарушение приведенной нормы процессуального права суды при разрешении второго заявления Лазаренко Л.Е. воспроизвели его голословную позицию, не основанную на документах.

Доводы управляющего Лазаренко Л.Е. о наличии решения собрания (комитета) кредиторов о привлечении общества «Ру-Трейд» в качестве организатора торгов, судебной коллегией отклоняются. Принятое собранием (комитетом) кредиторов решение не возлагает на суд обязанность по автоматическому утверждению этого решения и не освобождает управляющего от необходимости доказывания обоснованности как самого факта привлечения организатора торгов, так и стоимости его услуг.

Поскольку соответствующие доказательства управляющий даже не пытался представить, его ходатайство не подлежало удовлетворению.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов должника и его кредиторов, определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1

статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Лазаренко Л.Е.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020 по делу № А40-239581/2015 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк