



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-12449 (2)

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЭК СМАРТ ТРАНС» на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020 по делу № А40-5619/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГД Флюорит»,

### у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ТЭК «СМАРТ ТРАНС» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении 4 889 536 рублей 26 копеек неустойки в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Флюорит» (далее – торговый дом).

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2020 во включении требования в реестр отказано по мотиву пропуска срока исковой давности.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.12.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа, направив спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, обществом (экспедитором) и торговым домом (клиентом) заключен договор транспортной экспедиции от 18.07.2014.

В связи с неисполнением торговым домом обязательства по оплате оказанных в июле – декабре 2015 года услуг, общество обратилось в суд с иском о взыскании их стоимости.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.08.2016 по делу № А60-22197/2016 с торгового дома в пользу общества взыскан основной долг по оплате оказанных услуг в сумме 4 889 536 рублей 26 копеек. Эта задолженность включена в реестр требований кредиторов торгового дома определением Арбитражного суда города Москвы от 19.06.2019.

Впоследствии (01.07.2019) общество дополнительно предъявило к включению в реестр неустойку за несвоевременные выплаты вознаграждения экспедитору и возмещение понесенных им в интересах клиента расходов, предусмотренную пунктом 2 статьи 10 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» (далее – Закон о транспортной экспедиции), начисленную на взысканную ранее сумму основного долга за период со дня вынесения решения по делу № А60-22197/2016 о ее взыскании по день введения процедуры наблюдения в отношении торгового дома (с 06.08.2016 по 19.06.2019).

Признавая требование общества о включении в реестр суммы неустойки необоснованным, суды сослались исключительно на пропуск срока исковой давности.

Согласно статье 13 Закона о транспортной экспедиции для требований, вытекающих из договора транспортной экспедиции, срок исковой давности составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня возникновения права на предъявление иска.

Суды сочли, что поскольку за взысканием основного долга общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области 10.05.2016, течение

срока исковой давности по требованию о выплате неустойки, начисленной на эту сумму основного долга, началось с 11.05.2016.

В кассационной жалобе общество обращает внимание на то, что требование по основному долгу было удовлетворено судом, то есть срок исковой давности по нему не может считаться истекшим. Как разъяснено в абзаце первом пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки. Общество настаивает на том, что в рассматриваемом случае срок исковой давности не был пропущен в части неустойки, начисленной им за годичный период, предшествующий дню обращения в суд с заявлением об установлении требования по неустойке (за период с 01.07.2018).

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТЭЖ СМАРТ ТРАНС» с делом передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **8 июля 2021 года, на 15 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов