



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-2116

г. Москва

25 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2020 по делу № А56-138387/2018 о несостоятельности (банкротстве) Гавырина Петра Викторовича,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Гавырина Петра Викторовича акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении 495 117 240 рублей 85 копеек в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2020 в удовлетворении ходатайства банка о восстановлении пропущенного срока предъявления требования отказано, требование банка признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 10.12.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить названные судебные акты в части, касающейся определения очередности удовлетворения его требования.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Банк полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 28.02.2018 банк (гарант) выдал обществу с ограниченной ответственностью «Мега-Инвест» (бенефициару – заказчику; далее – бенефициар) банковскую гарантию в обеспечение надлежащего исполнения обществом с ограниченной ответственностью «Стройпроект» (принципалом – подрядчиком; далее – принципал) обязательств по договору подряда.

Отношения, лежащие в основе сделки по выдаче гарантии, банк и принципал урегулировали соглашением о порядке и условиях выдачи банковской гарантии от 02.02.2018, закрепив в этом соглашении право гаранта потребовать от принципала возмещения в порядке регресса сумм, уплаченных бенефициару по банковской гарантии. Согласованный срок исполнения принципалом регрессного требования – в течение трех рабочих дней со дня получения требования банка.

Исполнение обязательств принципала перед банком, принятых по соглашению о порядке и условиях выдачи банковской гарантии, обеспечено поручительством Гавырина П.В. (договор поручительства от 02.02.2018).

Бенефициар 01.11.2018 предъявил банку требование о совершении платежа по гарантии на сумму 458 250 080 рублей 26 копеек.

Банк требование бенефициара не исполнил. Указанная сумма взыскана с банка в пользу бенефициара решением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2019 по делу № А40-311024/2018, вступившим в законную силу 10.12.2019. Судебное решение принудительно исполнено 23.12.2019.

Банк 26.12.2019 направил принципалу уведомление об исполнении обязательств по гарантии, потребовал возместить в порядке регресса суммы, полученные бенефициаром, и в тот же день потребовал исполнения регрессного обязательства Гавыриным П.В. как поручителем.

При этом 14.12.2018 принято к производству заявление о признании Гавырина П.В. банкротом, 04.03.2019 в отношении него введена процедура реструктуризации долгов, а 26.07.2020 – процедура реализации имущества.

Заявление о включении суммы, выплаченной бенефициару по гарантии, и начисленных на нее процентов в реестр банк подал 30.01.2020 (в пределах двух месяцев со дня платежа в пользу бенефициара).

Признавая указанную задолженность подлежащей удовлетворению за счет имущества Гавырина П.В., оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, суды сослались на статьи 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из того, что требование заявлено банком после истечения установленного Законом о банкротстве двухмесячного срока. Данный срок пропущен вследствие недобросовестного поведения самого банка. Так, получив 01.11.2018 требование бенефициара, банк как добросовестный участник гражданского оборота обязан был его исполнить добровольно. В таком случае он имел бы возможность в отведенный законом срок заявить регрессное требование и включить его в реестр.

В кассационной жалобе банк ссылается на то, что согласно сложившейся судебной практике требование гаранта считается заявленным в установленный Законом о банкротстве срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня возникновения права на регресс. Банк не действовал недобросовестно в отношении принципала (его поручителя).

Приведенные банком в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» с делом передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **8 июля 2021 года, на 14 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов