

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8742/18

Екатеринбург

29 мая 2020 г.

Дело № А60-56649/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 мая 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Рогожиной О.В.,

судей Пирской О.Н., Сушковой С.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Поторочина Аркадия Александровича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 08.08.2019 по делу № А60-56649/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании 25.05.2020 приняли участие Поторочин А.А., Кушкин Е.Л., а также представители:

финансового управляющего имуществом должника – Тревоженко М.Ю. (доверенность от 18.09.2019),

Кушкина Е.Л. – Шайханова Г.Р. (доверенность от 15.02.2016), Аликбекова Д.В. (доверенность от 15.02.2016).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 14.12.2017 в отношении Поторочина А.А. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Урванов В.А.

В арбитражный суд 03.05.2018 поступило ходатайство Поторочина А.А. об исключении из конкурсной массы квартиры, общей площадью 147,3 кв. м, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239, кв. 98, а также денежных средств, на оплату его личных нужд, составляющих прожиточный минимум, установленный для трудоспособного населения в Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.05.2018 в отношении Поторочина А.А. введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реализация имущества гражданина, финансовым

управляющим утвержден Шорохов Андрей Владимирович, являющийся членом Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.07.2018 ходатайство должника Поторочина А.А. удовлетворено, из конкурсной массы должника исключена квартира, общей площадью 147,3 кв. м, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239, кв. 98, и денежные средства в размере прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения в Свердловской области в размере 10 708 руб. ежемесячно на период всего срока проведения процедуры реализации имущества гражданина.

Постановлением апелляционного суда от 26.10.2018 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.01.2019 определение Арбитражного суда Свердловской области от 18.07.2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2018 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

По результатам нового рассмотрения, определением Арбитражного суда Свердловской области от 08.08.2019 требования Поторочина А.А. удовлетворены частично: судом предписано на период проведения процедуры банкротства реализация имущества, с 03.05.2018 исключать из конкурсной массы ежемесячно денежные средства в размере прожиточного минимума для трудоспособного населения, установленного постановлением Правительства Свердловской области, но в пределах получаемого должником Поторочиним А.А. дохода, в удовлетворении заявления Поторочина А.А. в остальной части отказано.

Постановлением апелляционного суда от 20.11.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами в части отказа в исключении квартиры, общей площадью 147,3 кв. м, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239, кв. 98, Поторочин А.А. обратился в суд округа с кассационной жалобой, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Как полагает Поторочин А.А., у судов отсутствовали основания для отказа в исключении из конкурсной массы квартиры, общей площадью 147,3 кв. м, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239, кв. 98, и признания в качестве единственной пригодной для проживания иной квартиры, предоставленной кредитором, общей площадью 31,7 кв. м., поскольку вместе с должником в квартире проживает совершеннолетний сын и сожительница. Должник также указывает, что имеется риск утраты предоставленного жилья, поскольку реализация квартиры большей площадью не гарантирует оплату предоставленной кредитором. В качестве нарушений норм процессуального права должник ссылается на непривлечение к участию в споре в качестве третьих лиц членов семьи кредитора Кушкина Е.Л.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, определением от 14.12.2017 в отношении Поторочина А.А. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Урванов В.А.

Решением от 15.05.2018 в отношении Поторочина А.А. введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Шорохов А.В.

Поторочин А.А. 03.05.2018 обратился в арбитражный суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы должника квартиры, общей площадью 147,3 кв. м, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239, кв. 98., ссылаясь на то, что указанная квартира, является единственным жильем должника, ввиду чего обладает исполнительским иммунитетом.

Финансовым управляющим Шороховым А.В. 25.02.2019 проведено собрание кредиторов должника, оформленное протоколом заочного собрания кредиторов от 25.02.2019. По итогам голосования собранием кредиторов приняты решения: предоставить конкурсным кредитором - Кушкиным Е.Л. должнику в единоличную собственность жилое помещение; в качестве жилого помещения, передаваемого конкурсным кредитором Кушкиным Е.Л. должнику в единоличную собственность определить квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гурзуфская, д. 22, кв. 35 площадью 31,7 кв. м; выкупная цена жилого помещения, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гурзуфская, д. 22, кв. 35, площадью 31,7 кв. м определена в размере 2 690 000 руб.; компенсировать конкурсному кредитору Кушкину Е.Л. цену жилого помещения, передаваемого конкурсным кредитором Кушкиным Е.Л. должнику в единоличную собственность за счет реализации конкурсной массы; поручить финансовому управляющему заключить от имени и в интересах должника договор передачи жилого помещения конкурсным кредитором Кушкиным Е.Л. должнику в единоличную собственность.

Между Кушкиным Е.Л. и финансовым управляющим имуществом Поторочина А.А.- Шороховым А.В. 15.07.2019 заключен договор купли-продажи жилого помещения: квартиры, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гурзуфская, д. 22, кв. 35, в соответствии с которым указанный объект недвижимости переходит в собственность Поторочина А.А.

Договор зарегистрирован в Управлении федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области - 19.07.2019, регистрация права собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гурзуфская, д. 22, кв. 35, за Поторочиним А.А. подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости.

Таким образом, в настоящее время в конкурсную массу должника Поторочина А.А. включены следующие объекты: квартира, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д.239, кв. 98, площадью 147,3 кв. м; и квартира, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Гурзуфская, д.22, кв. 35 площадью 31,7 кв. м.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, установив, что квартира, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д.239, кв. 98, площадью 147,3 кв. м не является единственным пригодным для проживания должника жильем; при сохранении указанной квартиры в конкурсной массе при одновременной передаче должнику квартиры площадью 31,7 кв. м., будет соблюден баланс интересов между конституционным правом должника на жилье, так и кредиторов, достигнута одна из основных целей процедуры банкротства – соразмерное удовлетворение требований кредиторов, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления должника об исключении из конкурсной массы квартиры, общей площадью 147,3 кв. м, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мичурина, д. 239, кв. 98.

Суд округа по результатам изучения материалов дела и доводов должника оснований для иных выводов и отмены обжалуемых судебных актов не усматривает.

По общему правилу, в силу части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, обязательным условием отнесения супруга собственника жилого помещения, а также его детей и родителей к членам семьи собственника жилого помещения является их совместное проживание («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2017)», утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017).

Исходя из общих принципов процессуального законодательства (каждый должен доказать обстоятельства, на которые ссылается; распределение бремени доказывания должно быть справедливым, т.е. прежде всего реализуемым), в связи с чем в данном случае именно должник, ссылаясь на совместное проживание с совершеннолетним сыном 1989 года рождения и наличие сожительницы, должен доказать то, что указанные лица являются членами семьи, проживают совместно с ним и не обладают иным пригодным для проживания помещением (фактическая нуждаемость в жилье).

В тоже время, ссылаясь на соответствующие обстоятельства, должник необходимых даже минимальных доказательств не представил; указанные доводы заявил лишь на стадии апелляционного производства при новом рассмотрении спора, при первоначальном же рассмотрении спора на данные обстоятельства не ссылался, наличие объективных причин, их возникновения в более поздний период либо препятствий для их раскрытия не подтвердил.

Доказательств того, что представленное кредитором жилое помещение в центральном районе города, площадь которого практически в два раза превышает стандарты, указанные на одного человека в постановлении Главы г. Екатеринбурга от 31.08.2005 № 824, по своим объективным характеристикам (параметрам) не является достаточным для удовлетворения конституционно-значимых потребностей в жилище как необходимым средстве жизнеобеспечения в материалах дела не имеется.

Возражения Поторочина А.А. со ссылкой на риск утраты квартиры, предоставленной кредитором, ввиду того, что данное помещение, по сути,

находится в залоге у Кушкина Е.Л., поскольку ее стоимость подлежит компенсации данному кредитору только после реализации квартиры, включенной в конкурсную массу, при этом с учетом наличия обязательств по текущим платежам, суммы, полученной от реализации квартиры площадью 147,3 кв. м возможно не хватит для возмещения стоимости представленным кредитором помещения, судом округ отклоняется.

В данном случае, как следует из материалов дела, собранием кредиторов определен порядок как предоставления должнику единственного пригодного для проживания помещения взамен квартиры площадью 147,3 кв. м, так и порядок его оплаты, согласованный всеми кредиторами. Данное собрание не оспорено, незаконным не признано; изучив все обстоятельства дела, судами каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о возможном нарушении конституционного права должника на единственное жилье не установлено; риск неполного погашения обязательств перед кредитором, предоставившим квартиру, в целях реализации в деле о банкротстве более ликвидного актива, в данной ситуации не может возлагаться на должника и вести к утрате единственного пригодного для проживания помещения должником, исключенного из конкурсной массы.

Нарушений норм процессуального права, которые бы привели к принятию неверного судебного акта (часть 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судами не допущено.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что при рассмотрении настоящего спора суды исследовали и оценили все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства; изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов с учетом установленных судами обстоятельств и по существу направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и сделанных на их основании выводов, что не входит в полномочия суда округа в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Процессуальных нарушений, в том числе являющихся в силу норм части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судами при рассмотрении настоящего дела также не допущено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 08.08.2019 по делу № А60-56649/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 по тому же делу оставить без изменения,

кассационную жалобу Поторочина Аркадия Александровича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Рогожина

Судьи

О.Н. Пирская

С.А. Сушкова