



Юридическая компания «ОСВОБОДИМ» предлагает обзор наиболее значимых Определений ВС РФ за май 2021 года по вопросам банкротства.

Банкротство

[Определение ВС РФ от 11.05.2021 № 307-ЭС20-21240](#)

1. Если в договоре залога не указан срок, на который он дан, залог лица, не являющегося должником по обязательству, прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного обязательства не предъявит иск к залогодателю.

2. В случае, если кредитор, прежде чем обратиться с заявлением о включении в реестр с требованием, вытекающим из такого договора залога, ранее обращался с заявлением о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога в суд общей юрисдикции и данное обращение было подано в пределах срока действия залога, но впоследствии рассмотрение спора было прекращено по обстоятельствам, за которые залогодержатель не отвечает (в связи с впадением залогодателя в банкротство и отпадением оснований для продолжении спора в суде общей юрисдикции), и впоследствии залогодержатель обратился с требованием о включении своего требования в РТК залогодателя как обеспеченного залога, такому кредитору-залогодержателю не может быть отказано во включении его требований в реестр со ссылкой на то, что с момента начала просрочки по обеспеченному требованию прошло больше года. . Требование о включении в РТК залогодателя - это, по сути, продолжение спора, начатого ранее в суде общей юрисдикции. Иное разрешение данного вопроса перекладывало бы на кредитора юридические риски, связанные с введением процедур банкротства в отношении выдавших обеспечение физических лиц, что недопустимо. Поскольку кредитор потребовал в судебном порядке обращения взыскания на предмет залога до истечения срока действия обеспечения, обеспечительный должник продолжает нести ответственность.

[Определение ВС РФ от 11.05.2021 № 305-ЭС18-293\(5\)](#)

Требование добросовестного гаранта считается заявленным в установленный Законом о банкротстве срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня возникновения права на регресс.

Ненадлежащее исполнение банком обязательства перед бенефициаром производит эффект только на обязательство между ними (бенефициар вправе привлечь банк к ответственности за несовершение платежа), и само по себе не свидетельствует о недобросовестности банка в регрессной обязательственной связи «гарант – принципал».



Гарантия повышает уровень защиты бенефициара, создавая для него большую вероятность реального удовлетворения требования, вытекающего из отношений между принципалом и бенефициаром. Принципал (кредиторы принципала) не могут ставить в вину гаранту просрочку платежа в адрес бенефициара, поскольку причиной предъявления бенефициаром требования к гаранту является неисправность самого принципала в обязательстве, связывающем его с бенефициаром.

В такой ситуации требование гаранта не подлежит понижению в очередности в случае, если оно было заявлено после истечения двухмесячного срока, предусмотренного абз. 3 п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве.

[Определение ВС РФ от 11.05.2021 № 307-ЭС20-6073 \(6\)](#)

С учетом конкретных обстоятельств договор поставки может оформляться в целях прикрыть истинную волю на заключение договора простого товарищества. Оценивать на предмет наличия оснований для оспаривания по банкротным основаниям следует в таком случае прикрываемый договор. При выявлении притворности и наличии оснований для оспаривания прикрываемого договора необходимо применять последствия недействительности прикрываемого договора простого.

Если прикрываемая сделка была совершена в условиях неисполнения существовавших обязательств перед независимыми кредиторами экспедиторской компании, в том числе перед уполномоченным органом, чьи требования остаются непогашенными до настоящего времени, и при этом сделка направлена на явно непропорциональное распределение ожидаемой чистой прибыли (чистой прибыли, рассчитанной без учета возможного колебания курса валюты долга) между товарищами по сравнению с их вкладами в общее дело в пользу общества, заинтересованного по отношению к экспедиторской компании, эти обстоятельства достаточны для вывода о том, что у экспедиторской компании изначально на момент заключения договора имелась цель причинения вреда своим кредиторам и такой вред был причинен в результате совершения названной сделки.

[Определение ВС РФ от 18.05.2021 № 301-ЭС20-19192](#)

Должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве также в том случае, если задолженность возникла в связи со взысканием денежных средств, полученных в результате преступления. Закон предоставляет гражданам право на возбуждение дела о собственном банкротстве, независимо от природы и характера имеющейся задолженности, в том числе, когда обращающееся в суд лицо осуждено за совершение преступления. Банкротство физических лиц предназначено не только для потребителей, чьи долги по итогам процедуры могут быть списаны, но и для всех



иных граждан, испытывающих финансовые затруднения. То, что долг, возникший по результатам преступления, не может быть списан по итогам банкротства, не препятствует возбуждению процедуры банкротства.

[Определение ВС РФ от 21.05.2021 № 303-ЭС20-228013](#)

Порядок рассмотрения спора, направленного на прекращение права аренды должника (в рамках либо не в рамках банкротства), зависит от того, является ли это право действительным активом, который подлежит реализации для соразмерного удовлетворения требований кредиторов несостоятельного арендатора.

Если при наличии требования закона и/или договора о необходимости наличия согласия арендодателя на передачу арендатором прав и обязанностей по договору аренды третьему лицу, воля арендодателя направлена на прекращение права аренды и возврат имущества собственнику, арендодатель возражает относительно дачи должнику-арендатору согласия на перенаем, и это возражение не может быть преодолено, в том числе путем судебного принуждения, право аренды не может рассматриваться в качестве актива должника, который он мог свободно ввести в оборот путем отчуждения за плату и тем самым удовлетворить требования кредиторов. В таком случае кредиторы должника не могут иметь разумных ожиданий относительно того, что собственник (в том числе публичный) наверняка даст согласие на перенаем, и их требования вне всякого сомнения будут удовлетворены путем продажи права аренды. Таким образом, предъявленный иск о расторжении подобного договора аренды не затрагивает права и законные интересы кредиторов должника, в связи с чем не имеется оснований для вывода о необходимости его рассмотрения в деле о банкротстве арендатора.

[Определение ВС РФ от 21.05.2021 № 302-ЭС20-23984](#)

При разрешении вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве существенное значение имеет установление момента возникновения соответствующей обязанности. Этот момент определяется тем, когда обычный, разумный и добросовестный руководитель, поставленный в ту же ситуацию, что и руководитель должника, должен был осознать такую степень критичности положения подконтрольной организации, которая объективно свидетельствовала о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования.

Обычный добросовестный и разумный руководитель предприятия, учрежденного в ходе отопительного сезона для обеспечения реализации прав



граждан на доступ к социально значимым благам в сфере коммунального обслуживания, спустя короткий промежуток времени (несколько месяцев), прошедший со дня создания этого предприятия, и при отсутствии иной теплоснабжающей организации на территории поселения, не дожидаясь окончания отопительного сезона, не принял бы решение об обращении в суд заявлением о банкротстве возглавляемого им предприятия. Наоборот, грамотный менеджер приступил бы к более детальному анализу ситуации, развивающейся на вновь образованном предприятии.

Для привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица недостаточно факта негативного результата реализации плана выхода компании из кризиса. Необходимо исследовать в совокупности следующие обстоятельства: являлся ли план разумным в момент его принятия; когда негативные тенденции, продолжившиеся в ходе реализации плана, привели предприятие в состояние, свидетельствующее о том, что план себя исчерпал. Наличие антикризисной программы (плана) может подтверждаться не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных доказательств (например, перепиской с контрагентами, органами публичной власти, протоколами совещаний и т.п.). При этом возложение субсидиарной ответственности допустимо, в частности, когда следование плану являлось явно неразумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах, либо когда план разрабатывался лишь для создания внешней иллюзии принятия антикризисных мер и получения отсрочки с тем, чтобы выиграть время для совершения противоправных действий, причиняющих вред кредиторам.

[Определение ВС РФ от 24.05.2021 № 305-ЭС18-24484 \(12\)](#)

При возникновении потребности в использовании стороннего специалиста сверх установленного законом лимита расходов арбитражный управляющий обязан своевременно (до момента фактического привлечения) обратиться в арбитражный суд с соответствующим ходатайством, документально обосновав в данном ходатайстве невозможность выполнения имеющимися силами тех функций, для которых привлекается специалист, подтвердив наличие у привлекаемого лица требуемой квалификации, представив свидетельства направленности ходатайства на достижение целей процедуры банкротства и рыночного характера цены услуг специалиста.

При превышении лимита расходов необходимость привлечения организатора торгов не может подтверждаться лишь его ординарными информационными письмами, адресованными потенциальным участникам торгов, с общей информацией об их проведении, а также свидетельствами совершения



организатором стандартного набора действий по опубликованию сообщений, предусмотренных законодательством, подведению итогов торгов и т.п.

Принятое собранием (комитетом) кредиторов решение о привлечении организатора торгов не возлагает на суд обязанность по автоматическому утверждению этого решения и не освобождает управляющего от необходимости доказывания обоснованности как самого факта привлечения организатора торгов, так и стоимости его услуг.

[Определение ВС РФ от 27.05.2021 № 310-ЭС21-1061](#)

Решение суда, обязывающее покупателя вернуть недвижимое имущество продавцу в связи с расторжением договора купли-продажи по причине невнесения покупателем оплаты, не может быть исполнено после признания покупателя банкротом даже в случае, если решение о расторжении и об обязанности вернуть имущество было вынесено до введения процедуры реализации имущества покупателя.

При этом в случае, если имущество по указанному решению фактически было возвращено продавцу, но регистрация обратного перехода права собственности не произошла на момент признания покупателя банкротом, недвижимость подлежит возврату в конкурсную массу признанного банкротом покупателя.

Заявление арбитражного управляющего покупателя о признании недействительной обратного перехода права собственности некорректно, так как до тех пор, пока в ЕГРН не отражена запись о переходе собственности обратно продавцу, собственником недвижимости остается покупатель. Такой иск по своему характеру, целевой направленности и условиям его предъявления, по сути, является иском об изъятии имущества из владения продавца и его фактическом возврате в конкурсную массу покупателя. На такое требование распространяется общий трехлетний срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ).