

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3338/21

Екатеринбург

19 мая 2021 г.

Дело № А71-11936/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 мая 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Плетневой В.В.,
судей Артемьевой Н.А., Шершон Н.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Иютина Данила Игоревича на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 по делу № А71-11936/2019 Арбитражного суда Удмуртской Республики.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 06.03.2020 должник - общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Оазис-ЛТД» (далее – общество «ПКФ «Оазис-ЛТД») признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Азизов Марат Магсумович.

Конкурсный управляющий 23.03.2020 обратился в суд с заявлением об обязанности бывших руководителей должника Иржигитова Александра Николаевича и Иютина Игоря Васильевича передать документацию должника, согласно представленному перечню.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.08.2020 заявление конкурсного управляющего общества «ПКФ «Оазис-ЛТД» Азизова М.М. удовлетворено в части требований к Иютину И.В. Суд обязал Иютина И.В. в течение трех дней с момента вынесения определения передать конкурсному управляющему Азизову М.М. бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности общества «ПКФ «Оазис-ЛТД».

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Иютин Д.И. в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обратился с апелляционной жалобой, в которой просил указанный судебный акт отменить, производство по обособленному спору прекратить.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 производство по апелляционной жалобе Иютина Д.И. прекращено.

В кассационной жалобе Иютин Д.И., ссылаясь на несоответствие выводов апелляционного суда обстоятельствам дела, просит определение суда апелляционной инстанции отменить. Заявитель жалобы указывает, что позиция конкурсного управляющего в обособленном споре по его заявлению о привлечении Иютина И.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в рамках которого Иютин Д.И., являющийся наследником Иютина И.В., привлечен к участию в споре в качестве соответчика, основана на установленном в рамках настоящего обособленного спора факте непередачи Иютиным И.В. конкурсному управляющему документации должника, следовательно, судебными актами по настоящему спору затрагиваются его права, у апелляционного суда отсутствовали основания для прекращения производства по его апелляционной жалобе. Иютин Д.И. также полагает, что у суда апелляционной инстанции имелись основания для прекращения производства по обособленному спору в связи со смертью Иютина И.В. до момента окончания рассмотрения спора по существу и вынесения судом первой инстанции судебного акта.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом кассационной инстанции на основании статей 274, 284, 286 АПК РФ в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Конкурсный управляющий 23.03.2020 обратился в суд с заявлением об обязанности бывших руководителей должника Иржигитова А.Н. и Иютина И.В. передать документацию должника согласно представленному перечню.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.08.2020 заявление конкурсного управляющего общества «ПКФ «Оазис-ЛТД» Азизова М.М. удовлетворено в части требований к Иютину И.В. Суд обязал Иютина И.В. в течение трех дней с момента вынесения определения передать конкурсному управляющему Азизову М.М. бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности общества «ПКФ «Оазис-ЛТД».

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ссылаясь на то, что он является наследником Иютина И.В., который умер 16.07.2020, то есть до вынесения судом первой инстанции определения об истребовании документов, а также на привлечение его в качестве соответчика к участию в обособленном споре о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, полагая, что определением суда первой инстанции затрагиваются его права и законные интересы, Иютин Д.И. обратился с

апелляционной жалобой в порядке статьи 42 АПК РФ, в которой просил указанный судебный акт отменить.

Прекращая производство по апелляционной жалобе Иютина Д.И., апелляционный суд пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подана лицом, не имеющим право на обжалование судебного акта, поскольку судебный акт, принятый по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего, непосредственно не затрагивает права и обязанности Иютина Д.И., каких-либо выводов о правах и обязанностях непосредственно Иютина Д.И. не содержит.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В силу статьи 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 3 статьи 16 АПК РФ обязательность судебных актов не лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных этими актами их прав и законных интересов путем обжалования указанных актов.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 30.06.2020 №12) при применении статей 257, 272, 272.1 АПК РФ арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ. К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Кодекса относятся лица, о правах и обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвующие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

К лицам, имеющим право на обжалование в порядке апелляционного производства, относятся также правопреемники лиц, участвующих в деле, эксперты, специалисты, свидетели, переводчики в части выплаты им вознаграждения и/или возмещения расходов, понесенных при рассмотрении дела, и прокурор по делам, указанным в части 1 статьи 52 АПК РФ, даже если он не участвовал в рассмотрении этого дела в арбитражном суде первой инстанции.

С учетом приведенных норм права и соответствующих разъяснений, принимая во внимание, что Иютин Д.И. является наследником умершего

Иютина И.В. - лица, участвующего в деле, учитывая, что судебным актом суда первой инстанции констатирован факт непередачи Иютиным И.В. конкурсному управляющему документации должника, на котором основаны требования конкурсного управляющего о привлечении Иютина И.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в рамках которого Иютин Д.И., являющийся наследником Иютина И.В., привлечен к участию в споре в качестве соответчика, суд округа не может согласиться с выводом апелляционного суда об отсутствии у Иютина Д.И. права на обжалование определения суда первой инстанции.

Согласно части 6 статьи 150 АПК РФ Арбитражный суд прекращает производство по делу после смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если установит, что спорное правоотношение не допускает правопреемства.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 34 постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 № 12 при наличии оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 150 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 3 статьи 269 Кодекса прекращает производство по делу при условии, если данные основания возникли до принятия решения арбитражным судом первой инстанции. При этом, если после принятия решения судом первой инстанции и подачи апелляционной жалобы ликвидирована организация либо наступила смерть гражданина, подавших апелляционную жалобу, и у них отсутствуют правопреемники, то подлежит прекращению производство по апелляционной жалобе.

Принимая во внимание, что Иютин И.В. умер 16.07.2020, т.е. до вынесения судом первой инстанции судебного акта об обязанности передать конкурсному управляющему документацию должника (19.08.2020), при этом требования к Иютину И.В. предъявлялись как к бывшему руководителю должника, статус которого, а также связанные с ним права и обязанности, не могут быть переданы по наследству, в отличие от требований, предъявленных к имущественной массе умершего лица, учитывая приведенные нормы права и соответствующие разъяснения, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для прекращения производства по апелляционной жалобе Иютина Д.И. со ссылкой на отсутствие у него права на обжалование судебного акта.

В апелляционной жалобе на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19.08.2020 Иютин Д.И. приводил доводы о том, что исходя из положений п. 6 ч. 1 ст. 150 АПК РФ производство по обособленному спору подлежит прекращению. Вместе с тем, соответствующие доводы Иютина Д.И. фактически судом апелляционной инстанции не исследованы и не оценены, обоснованных мотивов их отклонения в обжалуемом судебном акте не приведено.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что суд округа не обладает полномочиями для отмены судебного акта суда первой инстанции, поскольку фактически названное определение предметом рассмотрения по существу в арбитражном суде апелляционной инстанции не являлось,

производство по апелляционной жалобе Иютина Д.И. было прекращено в связи с подачей ее лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта, то есть по иному, нежели отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы, оснований, выводы суда сделаны без исследования и установления всей необходимой совокупности фактических обстоятельств, оценки доводов сторон и представленных с их стороны доказательств, суд округа полагает необходимым направить спор на рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При рассмотрении спора апелляционному суду надлежит устранить отмеченные в мотивировочной части настоящего постановления недостатки, определить круг подлежащих исследованию и установлению фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора, исследовать и оценить весь комплекс имеющихся в деле доказательств и приведенные участвующими в споре лицами в обоснование своих требований и возражений доводы и пояснения, указав конкретные мотивы их принятия либо отклонения, по результатам чего принять законное, обоснованное и мотивированное решение в соответствии требованиями действующего материального и процессуального законодательства.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2021 по делу № А71-11936/2019 Арбитражного суда Удмуртской Республики отменить. Дело направить на рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.В. Плетнева

Судьи

Н.А. Артемьева

Н.В. Шершон