

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 18 мая 2021 года № 301-ЭС20-19192

г. Москва

Дело № А79-4079/2019

Резолютивная часть определения объявлена 13 мая 2021 года.  
Полный текст определения изготовлен 18 мая 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Брижатой Алены Михайловны (далее – Брижатая А.М., должник) на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 16.01.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.08.2020 по делу № А79-4079/2019 о несостоятельности (банкротстве) Брижатой А.М.

В судебном заседании приняла участие Брижатая А.М., а также ее представитель Николаева В.В. по доверенности от 12.05.2021.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения явившихся в судебное заседание лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

Брижатая А.М. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ее банкротом.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 16.01.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 24.03.2020 и округа от 12.08.2020, заявление должника признано необоснованным, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) прекращено на основании абзаца пятого пункта 2 статьи 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Брижатая А.М. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2021 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании должник и его представитель поддержали доводы кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, заявление Брижатой А.М. о собственном банкротстве мотивированно наличием непогашенной свыше трех месяцев кредиторской задолженности, установленной вступившим в законную силу решением Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 13.11.2017 по делу № 2-3113/2017 о взыскании в солидарном порядке с Сормовского К.Л., Насирова Ф.Н., Смелова К.О., Григорьева А.О., Андреева Е.Б., Михайлова А.Л., Наумова С.В., Сергеева С.В., Козина П.И. и Брижатой А.М. в доход Российской Федерации 338 025 412,50 руб. доходов (статья 169 Гражданского кодекса Российской Федерации), полученных в результате совершения преступления, предусмотренного частью 3 статьи 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации (незаконная организация и проведение азартных игр), и 60 000 руб. расходов по уплате госпошлины.

Признавая заявление должника необоснованным и прекращая производство по делу о банкротстве, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 4, 213.3, 213.4,

213.14 Закона о банкротстве и исходили из того, что указанная задолженность представляет собой санкции за совершение сделки, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (статья 169 Гражданского кодекса Российской Федерации), а потому она не может учитываться при определении признаков банкротства в силу пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве.

Оставляя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций без изменения, суд округа отметил, что исходя из пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве должник вправе обратиться с заявлением о собственном банкротстве независимо от размера имеющихся у него обязательств, а также правовой природы требования. Однако суд округа посчитал, что процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств, иные кредиторы отсутствуют, а потому в данном конкретном случае проведение процедуры банкротства гражданина не позволит оказать Брижатой А.М. действенную и эффективную помощь в выходе из кризисной ситуации.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что вывод суда округа о наличии у должника права на обращение с заявлением о собственном банкротстве независимо от размера имеющихся у него обязательств, а также правовой природы требования является правильным (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.04.2018 № 307-ЭС17-20207). В этой части суд округа правомерно обратил внимание на ошибочность выводов судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем в иной части судом округа не учтено следующее.

Положения пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве предоставляют должнику – физическому лицу право на обращение в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве при наличии следующих условий:

- гражданин очевидно не в состоянии исполнить денежные обязательства в установленный срок;
- гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества (пункт 3 статьи 213.6 Закона).

Данное право принадлежит гражданину даже при наличии одного кредитора, является безусловным и не может быть ограничено иными критериями. Процедура несостоятельности (наряду с исполнительным производством) является механизмом, в рамках которого происходит расчет должников со своими кредиторами при содействии государства, при этом государство возможность проведения данной процедуры гарантирует и обеспечивает как для должников, так и для кредиторов.

Суд округа, установив дополнительные критерии для введения

процедуры несостоятельности (наличие более чем одного кредитора, возможность освобождения от долга по итогам процедуры), ограничил данное право гражданина в отсутствие законных оснований, что фактически является нарушением права на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации). Вместе с тем, Российская Федерация как правовое государство в лице судебной власти предоставляет гражданам право на судебную защиту, в частности, право на возбуждение дела о собственном банкротстве, независимо от природы и характера имеющейся задолженности, в том числе когда обращающееся в суд лицо осуждено за совершение преступления. Банкротство физических лиц предназначено не только для потребителей, чьи долги по итогам процедуры могут быть списаны, но и для всех иных граждан, испытывающих финансовые затруднения.

При этом вопрос о том, может ли должник быть освобожден от своего обязательства, в принципе не являлся и не мог являться предметом рассмотрения на стадии проверки обоснованности требования, названный вопрос подлежит рассмотрению только по итогам процедуры несостоятельности при завершении дела о банкротстве (статья 213.28 Закона о банкротстве).

Таким образом, признав заявление Брижатой А.М. необоснованным и прекратив производство по делу по основаниям, не предусмотренным в законе, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций ограничили ее доступ к правосудию, что является недопустимым.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах судами допущены нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника в сфере экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 16.01.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.08.2020 по делу № А79-4079/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд  
Чувашской Республики – Чувашии.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов