



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-4424

г. Москва

1 июня 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Виноградовой Ларисы Анатольевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.02.2020 по делу № А40-301015/2019 о несостоятельности (банкротстве) Османова Юсупа Магомедовича,

у с т а н о в и л :

Виноградова Л.А. в рамках дела о банкротстве Османова Ю.М. обратилась в суд с заявлением о включении задолженности в сумме 8 339 394 рублей 1 копейки (4 415 893 рубля 37 копеек – основной долг и 3 094 579 рублей 24 копейки – неустойка) в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2020 требование Виноградовой Л.А. в указанной сумме признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.02.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской

Федерации, Виноградова Л.А. просит отменить названные определение и постановления в части, касающейся установления очередности удовлетворения ее требования.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Виноградова Л.А. полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, свое требование Виноградова Л.А. (займодавец) основывала на договоре займа от 27.06.2015, по условиям которого она предоставила Османову Ю.М. (заемщику) заем в сумме 2 782 895 рублей, а заемщик обязался возвратить полученную сумму займа и уплатить предусмотренные договором проценты в срок до 27.07.2018.

В подтверждение факта предоставления заемщику денежных средств по договору займа Виноградова Л.А. представила платежное поручение от 28.07.2015.

Суды первой и апелляционной инстанций признали требование Виноградовой Л.А. обоснованным, сочтя что оно подлежит удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, сославшись на разъяснения, изложенные в пункте 5 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее – обзор от 29.01.2020).

Суды установили, что Виноградова Л.А. и Семенова А.В. являются близкими родственницами и участниками общества с ограниченной ответственностью «Магнус Плюс» с размерами долей 70 и 10 процентов уставного капитала соответственно. При этом Семенова А.В. и Османов Ю.М. являются участниками общества с ограниченной ответственностью «Призма» (доля участия Семеновой А.В. составляет 96,67 процента уставного капитала, Османова Ю.М. – 3,33 процента). Денежные средства, переданные

Виноградовой Л.А. по договору займа должнику, поступили на ее счет с банковских счетов общества «Магнус Плюс» (в качестве дивидендов от подконтрольного общества) и Семеновой А.В. (в качестве материальной помощи близкой родственницы). Исходя из указанных обстоятельств суды пришли к выводу о фактической аффилированности должника и кредитора, что стало единственной причиной субординации требования Виноградовой Л.А.

Суд округа поддержал данные выводы судов.

В кассационной жалобе Виноградова Л.А. указывает на, что суды ошибочно применили в настоящем деле разъяснения, приведенные в обзоре от 29.01.2020, поскольку кредитор не является контролирующим Османова Ю.М. лицом, способным давать ему обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия. Как отмечает Виноградова Л.А., ее требование возникло из гражданско-правовой сделки – договора займа, предоставление по которому осуществлено за счет собственных средств кредитора, это предоставление не носит корпоративный характер.

Приведенные Виноградовой Л.А. в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем ее жалобу следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Виноградовой Ларисы Анатольевны с делом передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **19 июля 2021 года, на 10 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов