



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-18009 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Рент Актив» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021 по делу № А40-77694/2012 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Тушинский машиностроительный завод» (далее – должник, завод),

установил:

в рамках дела о банкротстве завода в арбитражный суд поступили два заявления:

- Старенькова Алексея Александровича о признании недействительным решения об отказе Старенькову А.А. в допуске к участию в торгах; о признании Старенькова А.А. победителем торгов на право приобретения имущества завода по лоту № 1; о возложении обязанности на организатора торгов (конкурсного управляющего Адушкина Юрия Алексеевича) заключить со Стареньковым А.А. договоры купли-продажи по итогам торгов по лоту № 1;

- акционерного общества «Рент Актив» о признании недействительным протокола об определении участников торгов от 07.07.2020 по лоту № 1 в части отказа в признании общества «Рент Актив» участником торгов; о признании общества победителем торгов;

о возложении обязанности на организатора торгов заключить с обществом «Рент Актив» договор купли-продажи имущества.

Указанные заявления объединены судом первой инстанции для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.09.2020 в удовлетворении требований общества «Рент Актив» отказано, требования Старенькова А.А. удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суд от 18.12.2020 названное определение изменено в части. Признан недействительным протокол от 07.07.2020 в части отказа в признании общества «Рент Актив» участником торгов; в удовлетворении требований Старенькова А.А. в части признания его победителем торгов и обязанности заключить с ним договор купли-продажи отказано. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемый судебный акт отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в рамках дела о банкротстве завода осуществлялась продажа принадлежащего должнику предприятия (имущественного комплекса), находящегося по адресу: г. Москва, ул. Свободы, вл. 35. Конкурсным управляющим Адушкиным Ю.А. были объявлены торги по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Проведение торгов организовано на электронной торговой площадке общества с ограниченной ответственностью «Арбитат» (<http://www.arbitat.ru>), номер торговой процедуры 0003189.

В период публичного предложения с 11:00 23.06.2020 до 11:00 03.07.2020 цена имущества составляла 2 794 500 000 руб. К торгам допускались лица, своевременно подавшие заявку, представившие надлежащим образом оформленные документы и уплатившие в период приема заявок задаток в размере 20% от текущей цены лота.

03.07.2020 Стареньков А.А. направил заявку на участие в аукционе организатору торгов с ценовым предложением 2 846 000 000 руб.

В эту же дату обществом «Рент Актив» были предприняты попытки по подаче своих заявок на сайте, принадлежащем оператору электронной площадки, с предложением 3 000 000 000 руб. Однако, как указывает общество, из-за технических сбоев на электронной площадке данные заявки не были приняты и обработаны. В связи с этим 03.07.2020 в 09:30 общество «Рент Актив» нарочно в бумажном виде передало заявку об участии в торгах организатору торгов – конкурсному управляющему Адушкину Ю.А.

Согласно протоколу об определении участников торгов от 07.07.2020 организатором не было допущено к торгам ни одно из названных лиц.

Полагая, что решение организатора торгов о недопуске к участию в них является незаконным, Стареньков А.А. и общество «Рент Актив» обратились с заявлениями по настоящему обособленному спору.

Разрешая спор в части требований общества «Рент Актив», суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности заявителем факта невозможности подачи заявки в электронном виде. Суд счел, что надлежащая работа электронной площадки, ее функционирование 03.07.2020 без технических сбоев подтверждается фактом успешной подачи заявки на участие в торгах со стороны А.А. Старенькова. Суд отклонил ссылки общества «Рент Актив» на скриншоты с сайта электронной площадки как имеющие более позднюю датировку; кроме того, суд отклонил и ссылку на решение ФАС России от 17.07.2020 № 04/10/18.1-92/2020 как на не имеющее преюдициальной силы для настоящего обособленного спора.

Суд отметил, что положениями статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не предусмотрена возможность подачи заявки на участие в торгах иным образом, нежели в форме электронного документа, в связи с чем суд пришел к выводу, что организатор торгов правомерно не признал общество «Рент Актив» участником торгов.

В отношении заявления Старенькова А.А. суд отметил следующее. Факт перечисления задатка платежным поручением от 03.07.2020 с отметкой банка о списании, справкой из ПАО «Сбербанк России» об исполнении данной операции, а так же выпиской с расчетного счета, которой подтверждено, что задаток Старенькова А.А. в размере 558 900 000 рублей был зачислен на счет оператора площадки 03.07.2020 до составления протокола организатором торгов.

Сославшись на позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 № 306-ЭС16-3230, суд пришел к выводу об ошибочности решения управляющего, отказавшего в признании Старенькова А.А. участником торгов по мотиву непоступления задатка на момент подачи заявки. Подобное нарушение могло являться основанием для отказа претенденту в допуске к участию в торгах только в случае непоступления задатка на специальный счет на дату составления протокола об определении участников торгов. В то же время по состоянию на 07.07.2020 (дата составления протокола) задаток уже поступил на счет получателя средств.

Учитывая данный факт, суд пришел к выводу, что Стареньков А.А. как единственный участник торгов должен быть признан победителем, и обязал арбитражного управляющего заключить с ним договор купли-продажи имущества должника.

Повторно разрешая спор, суд апелляционной инстанции признал ошибочными выводы суда первой инстанций в части недопуска общества «Рент Актив» к участию в торгах. Как отметил суд, заявка данного общества полностью соответствовала требованиям Закона о банкротстве и соответствующего положения о реализации имущества должника, а именно: 1) заявка содержала все необходимые сведения; 2) к заявке были приложены все необходимые документы; 3) заявитель предложил цену лота №1 по цене, которая не ниже начальной цены продажи имущества.

Суд отметил, что технические сбои электронной площадки arbitat.ru подтверждены как самой электронной площадкой, так и организатором торгов (страницы 10-11 постановления суда апелляционной инстанции).

Кроме того, суд сослался на решение ФАС России, которым признана обоснованной жалоба общества «Рент Актив», поскольку в ходе ее рассмотрения нашел свое подтверждение довод о наличии технического сбоя на сайте электронной площадки, что не позволило данному обществу подать заявку на участие в торгах.

Исходя из этого суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в ситуации, когда электронная форма участия не отвечает целям

оперативной и эффективной реализации конкурсной массы, только подача заявки в бумажном виде способна гарантировать права заявителя на участие в торгах. Суд заключил, что подача заявки обществом «Рент Актив» в бумажном виде непосредственно организатору торгов являлась единственно возможным способом реализовать право на участие в торгах.

Суд дополнительно отметил, что, признавая победителем торгов Старенькова А.А., суд первой инстанции не учел правовой подход о невозможности выявления победителя на недействительных торгах.

Суд апелляционной инстанции указал, что при наличии описанных технических сбоев в результате торговой процедуры, проведенной с нарушением требований действующего законодательства, победитель торгов не может быть выявлен, поскольку определение победителя торгов в настоящем обособленном споре не является способом восстановления нарушенных прав всех заинтересованных лиц – должника и его кредиторов, заинтересованных в продаже имущества за наиболее высокую цену, выявленную в ходе представления конкурирующих заявок.

Суд апелляционной инстанции изменил в части определение суда первой инстанции, в результате чего итогом рассмотрения дела стало признание обоих истцов (Старенькова А.А. и общества «Рент Актив») участниками торгов с отказом в остальной части заявленных требований.

Суд округа отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, направил спор на новое рассмотрение, указав, что нормами Закона о банкротстве прямо предусмотрена обязанность потенциального участника торгов подавать заявки в электронной форме. Суд округа указал также на необходимость при новом рассмотрении проверить лог-файлы при обращении общества «Рент Актив» для проверки действий пользователя на интернет – ресурсе.

Выражая несогласие с постановлением суда округа, общество «Рент Актив» указывает на противоречивость выводов суда округа. С одной стороны, суд указал на то, что заявка может быть подана только в электронной форме, с другой стороны, суд обратил внимание на необходимость проверки факта технического сбоя на торговой площадке.

Заявитель также настаивает на правильности выводов суда апелляционной инстанции о том, что в сложившейся ситуации его участие в торгах было возможно только посредством подачи заявки нарочно в бумажном виде.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует

передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу акционерного общества «Рент Актив» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **24.06.2021 на 14 часов 00 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.