



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС20-18761 (2)

г. Москва

31 мая 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – Россельхозбанк) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.01.2021 по делу № А73-12816/2019 Арбитражного суда Хабаровского края о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Балыкова Владимира Ивановича,

у с т а н о в и л :

в ходе процедуры реализации имущества Балыкова В.И. он обратился в суд с заявлением, в котором просил исключить из конкурсной массы:

земельный участок площадью 2 124 кв. метра с кадастровым номером 27:17:610601:11, расположенный по адресу: Хабаровский край, Хабаровский район, в районе села «Осиновая речка», участок 8 (далее – земельный участок),

жилой дом площадью 366,4 кв. метра с кадастровым номером 27:17:0610601:158, расположенный на указанном земельном участке (далее – жилой дом).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.09.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 28.01.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, исключил из конкурсной массы жилой дом и земельный участок.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Россельхозбанк просит отменить постановление окружного суда и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Податель кассационной жалобы полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Хабаровского края от 12.07.2019 по заявлению Россельхозбанка возбуждено дело № А73-12816/2019 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Балыкова В.И. Определением того же суда от 10.09.2019 в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов, требование Россельхозбанка в сумме 34 676 471 рубля 24 копеек признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов Балыкова В.И. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 14.01.2020 предприниматель признан банкротом, в отношении его имущества введена процедура реализации.

В ходе указанной процедуры Балыков В.И. обратился в суд с заявлением, в котором просил исключить из конкурсной массы земельный участок и жилой дом.

В обоснование заявления должник указал, что жилой дом является для него единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что с апреля 2004 года по май 2020 года должник был зарегистрирован в квартире, принадлежащей его матери (в городе Хабаровске).

В ходе процедур банкротства Балыкова В.И. финансовым управляющим из принадлежащего должнику имущества выявлены только жилой дом и земельный участок.

В 2016 году должник предпринимал меры, направленные на регистрацию жилого дома как объекта недвижимости, однако в связи с непредставлением необходимых документов регистрирующий орган отказал Балыкову В.И. в проведении регистрационных действий. Должник оформил недостающие документы и зарегистрировал за собой право собственности на жилой дом после принятия судом решения о его банкротстве (16.01.2020). Затем он изменил место своей регистрации и в тот же день (08.05.2020) обратился в суд с требованием об исключении земельного участка и жилого дома из конкурсной массы.

При этом согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости жилой дом был достроен в 2012 году.

Признавая заявление Балыкова В.И. необоснованным, суды первой и апелляционной инстанций сослались на статьи 10 и 24 Гражданского кодекса Российской Федерации, статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статью 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из того, что действия должника, имеющего значительные по объему неисполненные обязательства перед кредиторами (в частности, перед Россельхозбанком), являлись недобросовестными, направленными на искусственное наделение земельного участка и жилого дома исполнительским иммунитетом.

При этом суды отклонили доводы должника о том, что он фактически проживает в жилом доме; жилой дом не достроен, площадь помещений в нем, пригодных для проживания, составляет 46,1 кв. метра; о существенном завышении кадастровой стоимости дома (5 001 791 рубля 17 копеек) по отношению к рыночной цене; спорное имущество является совместным для Балыкова В.И. и его бывшей супруги, которая также имеет право проживать в данном жилом доме; осуществление регистрационных действий в ходе процедуры банкротства явилось следствием стечения обстоятельств, а не злоупотребления правом.

Суд округа, исключая земельный участок и жилой дом из конкурсной массы, указал на то, что суды не учли отсутствие в собственности Балыкова В.И. и его бывшей супруги иных (помимо жилого дома) помещений, пригодных для постоянного проживания. Также суд округа отметил, что изменение должником места регистрации в ходе процедуры реализации имущества само по себе не свидетельствует о недобросовестном поведении и злоупотреблении правом. Окружной суд обратил внимание на то, что законодательно критерии определения роскошного и необходимого жилья не определены, правила замещения роскошного жилья необходимым не установлены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Россельхозбанк находит выводы суда округа преждевременными, считает, что при установлении всех обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, необходимо было определить, имелись ли объективные причины столь длительного осуществления строительных и ремонтных работ, проанализировать на предмет добросовестности обстоятельства, касающиеся совершения регистрационных действий в отношении жилого дома, и исследовать вопрос о возможности проживания Балыкова В.И. в доме. Также, как полагает Россельхозбанк, судам следовало проверить доводы должника относительно того, что в деле о банкротстве основного заемщика – общества с ограниченной ответственностью «ВостокИнвест» – проводится реализация заложенного имущества, выручка от продажи которого покрывает требования всех кредиторов, что исключит необходимость обращения взыскания на жилой дом.

Изложенные в кассационной жалобе Россельхозбанка доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому его жалобу следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 19 июля 2021 года на 10 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов