



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**  
Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075, <http://fasuo.arbitr.ru>

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3888/21

Екатеринбург  
01 июня 2021 г.

Дело № А60-56538/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 25 мая 2021 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 01 июня 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Новиковой О.Н.,  
судей Шавейниковой О.Э., Павловой Е.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр международной торговли Екатеринбург» (далее – общество «ЦМТЕ», Должник) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2021 по делу № А60-56538/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа в сети «Интернет».

В судебном заседании принял участие представитель общества «ЦМТЕ» – Филюшкин П.В. (доверенность от 14.10.2020).

Определением от 16.11.2020 Арбитражным судом Свердловской области принято к своему рассмотрению поданное обществом «ЦМТЕ» 12.11.2020 заявление о признании его несостоятельным (банкротом) в связи с наличием неисполненных свыше трех месяцев обязательств в общем размере 323 536 636 руб. 56 коп.

К участию в деле в порядке и на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Титов Владимир Васильевич.

Определением от 02.02.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021, во введении в отношении Должника процедуры наблюдения отказано, производство по настоящему делу прекращено.

В кассационной жалобе общество «ЦМТЕ» просит указанные судебные акты отменить и разрешить вопрос по существу. Должник настаивает на том, что, вопреки ошибочным выводам судов, у него наличествуют признаки банкротства, так как размер его обязательств перед кредиторами значительно превышает пороговую сумму в 300 000 руб., а просрочка их исполнения –

трехмесячный период с момента возникновения соответствующей обязанности, единовременная выплата долга по договорам займа в пользу Титова В.В., взыскиваемого в рамках гражданского дела № 2-2627/2020 в Октябрьском районном суде г. Екатеринбурга приведет к невозможности полного исполнения обязательств перед иными кредиторами, конкурсным управляющим единственным участника Должника – общества с ограниченной ответственностью «Гранит - XXI век» (далее – общество «Гранит - XXI век») принято решение о необходимости обращения в арбитражный суд с заявлением о банкротстве общества «ЦМТЕ», обращение взыскания на имущество последнего, с учетом принятых в рамках указанного выше гражданского дела обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность Должника, при этом в настоящее время он фактически лишен возможности самостоятельно выплачивать заработную плату сотрудникам и уплачивать фискальные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, общество «ЦМТЕ» обладает признаком неплатежеспособности, поскольку прекратило исполнять обязательства перед Федеральной налоговой службой (далее – Уполномоченный орган) в общем размере 15млн. руб. в связи с отсутствием денежных средств на расчетном счете.

Кассатор также находит необоснованным вывод судов о том, что обращение с настоящим заявлением произведено с целью продолжения корпоративного конфликта с Титовым В.В. и неисполнения перед ним обязательств, в то время как материалы дела свидетельствуют о наличии у Должника задолженности не только перед Титовым В.В., но и перед сторонними независимыми кредиторами, в частности Уполномоченным органом, подтверждением чему служит факт обращения последнего с заявлением о признании общества «ЦМТЕ» банкротом в деле № А60-17303/2021, а также постановление о прекращении дела об административном правонарушении, в котором содержится однозначный вывод о том, что Должник обладает признаками банкротства.

Проверив законность обжалуемых определения Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2021 и постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 по делу № А60-56538/2020 в порядке, установленном статьями 284 – 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд округа пришел к следующим выводам.

В процессе проверки обоснованности предъявленного обществом «ЦМТЕ» требования судами установлены следующие фактические обстоятельства.

По состоянию на 02.11.2020 общая сумма задолженности Должника перед кредиторами, согласно представленным должником данным, составляет 323 536 636 руб. 56 коп. и включает в себя обязательства по займам и процентам за пользование ими, по уплате налогов и страховых взносов, а также перед иными кредиторами; задолженность, подлежащая удовлетворению в режиме 1 и 2 очереди реестра требований кредиторов – отсутствует.

В отношении Должника предъявлены иски на общую сумму свыше 53 млн. руб., в его адрес предъявлен ряд досудебных претензий на сумму, превышающую 7 млн. руб.

На дату подачи настоящего заявления общая стоимость имущества общества «ЦМТЕ», согласно представленным должником данным, составляет 92 838 865 руб., в том числе движимое имущество – 15 613 218 руб. 49 коп., дебиторская задолженность – 63 719 777 руб. 13 коп., денежные средства на счетах в банках и иных кредитных организациях – 14 065 969 руб. 66 коп.

Общество «ЦМТЕ», ссылаясь на то, что общий размер его обязательств перед кредиторами превышает 300 000 руб., а также стоимость принадлежащего ему имущества, обязательства не исполнены свыше трех месяцев с момента, когда они подлежали исполнению, а также на принятие определением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 29.05.2020 в рамках дела № 2-2627/2020 по иску Титова В.В. и Титовой Ольги Владимировны о взыскании с общества «ЦМТЕ» долга по договорам займа обеспечительных мер в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах Должника, в пределах суммы 19 760 613 руб., вследствие чего возможность осуществления полного расчета со всеми кредиторами у него отсутствует, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением о признании его банкротом.

Титов В.В., привлеченный в спор третьим лицом, в отзыве на заявление сослался на наличие между ним как бывшим участником общества «Гранит - XXI век», являющегося единственным участником Должника, и его действующими участниками – обществом с ограниченной ответственностью «Эссет-Менеджмент», а именно его конечным бенефициаром Серебренниковым Александром Васильевичем и Сысоевым Анатолием Васильевичем продолжающегося с 2015 года корпоративного конфликта, нахождение общества «Гранит - XXI век» и еще одной его 100% дочерней компании – общества с ограниченной ответственностью «Бастион-2000» в процедурах банкротства (дела № А60-22505/2019 и № А60-38695/2019), а также выразил мнение о том, что целью обращения общества «ЦМТЕ» с настоящим заявлением является продолжение указанного корпоративного конфликта и уклонение от исполнения обязательств перед Титовым В.В.

Отказывая во введении в отношении общества «ЦМТЕ» наблюдения, суды нижестоящих инстанций исходили из того, что признаки объективного банкротства у него отсутствуют, имущественная масса Должника позволяет производить погашение обязательств перед кредиторами, а также того, что в условиях общности экономических интересов вышеуказанных лиц заявленные Должником требования носят управленческий и корпоративный характер и не могут расцениваться как совершенные в рамках разумной стандартной хозяйственной практики, его обращение фактически подано с целью продолжения корпоративного конфликта с Титовым В.В. и невыполнения в установленных вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 20.08.2020 по делу № 2-2627/2020 обязательств перед названным лицом, с учетом чего пришли к выводу о

создании Должником ситуации наличия формальных признаков банкротства и использовании таковой в целях достижения иных целей, противоречащих целям и сути банкротства, которые направлены на пропорциональное и полное погашение требований независимых кредиторов.

Между тем, по мнению суда округа, при постановке указанных выводов суды нижестоящих инстанций приняли во внимание лишь обязательства Должника перед связанным с ним через вовлеченность в корпоративный конфликт в обществе «Гранит - XXI век» лицом – Титовым В.В., проигнорировав доводы общества «ЦМТЕ» о наличии у него также обязательств в значительном размере (более 18 млн. руб.) перед Уполномоченным органом – объективно независимым кредитором.

Занятый судами в данной части подход являлся бы оправданным лишь в том случае, если бы долговая сторона хозяйственной деятельности Должника исчерпывалась бы требованиями лиц, с которыми у него имеется корпоративный конфликт, так как одной из целей института банкротства является защита и восстановление нарушенных прав гражданско-правового сообщества, объединяющего независимых кредиторов должника, в том числе с использованием таких механизмов как конкурсное оспаривание сделок и привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, которые не могут использоваться в качестве инструментов для разрешения корпоративных конфликтов и споров (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837 по делу № А23-6235/2015).

В то же время из общедоступной автоматизированной информационной системы «Картотека арбитражных дел» в сети «Интернет» (<http://kad.arbitr.ru/>) усматривается, что 12.04.2021 Уполномоченным органом подано заявление о признании Должника банкротом (дело № А60-17303/2021) со ссылкой на наличие у того задолженности по обязательным платежам в размере более 18 млн. руб., которое определением от 17.05.2021 возвращено его подателю по мотиву непредставления доказательств направления копии заявления Должнику, а также сведений об имуществе последнего, достаточном для покрытия расходов по делу о банкротстве; в деле № А60-22950/2021 определением от 20.05.2021 оставлено без движения заявление общества с ограниченной ответственностью «Инстройснаб» о признании общества «ЦМТЕ» банкротом со ссылкой на наличие у него неисполненных обязательств в размере 624 346 руб. 52 коп.; в деле № А60-24064/2021 зарегистрировано 17.05.2021 заявление Уполномоченного органа о признании Должника банкротом по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника по статье 230 Закона о банкротстве со ссылкой на наличие у Должника спорной упомянутой выше задолженности в размере более 18 млн. руб.

При таком положении следует признать, что отказ судов во введении в отношении общества «ЦМТЕ» процедуры банкротства ставит независимых его кредиторов, в частности Уполномоченный орган, в негативное положение, так как создает условия для внеочередного исполнения Должником обязательств перед Титовым В.В., сдвигает периоды анализа хозяйственной деятельности

Должника на предмет выявления сделок, подлежащих оспариванию по правилам Закона о банкротстве, лишает их таких преференций, доступных при обращении должника за собственным банкротством, как то утверждение арбитражного управляющего с использованием метода случайной выборки и т.д., что идет вразрез их аргументу о том, что целью процедур банкротства является пропорциональное и полное погашение требований независимых кредиторов.

Не может суд округа разделить и вывод судов об отказе во введении процедуры наблюдения по мотиву отсутствия у Должника признаков объективного банкротства, поскольку для целей введения названной процедуры необходимо установление лишь формальных критериев, упомянутых в абзаце 6 пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве: наличие у должника признаков несостоятельности – неисполненных свыше трех месяцев денежных обязательств в размере не менее 300 000 руб. (пункт 2 статьи 3, пункт 2 статьи 6, пункт 2 статьи 33 названного Закона), обоснованность требования заявителя, его неисполнение должником на дату судебного заседания арбитражного суда, соответствие заявления должника требованиям статьи 8 или 9 Закона о банкротстве, тогда как установление признаков объективного банкротства происходит уже на более поздних стадиях производства по делу о банкротстве – при реализации указанных выше механизмов восполнения имущественных потерь на стороне конкурсной массы.

Кроме того, установив наличие явной диспропорции между общим объемом обязательств Должника (в том числе потенциальных) и его имуществом, суды должным образом данных обстоятельств не исследовали, развернутого обоснования выводам о наличии у Должника возможности полного и своевременного погашения обязательств перед кредиторами – не привели.

С учетом изложенного суд округа полагает, что положенные судами в основу судебных актов выводы являются ошибочными и преждевременными, ввиду чего у них отсутствовали достаточные основания для отказа Должнику во введении процедуры наблюдения.

Поскольку изложенные в обжалуемых судебных актах выводы судов не соответствуют установленным ими фактическим обстоятельствам дела (часть 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также сделаны при неправильном применении ими норм материального и процессуального права (части 2 и 3 статьи 288 названного Кодекса), повлиявшем на исход судебного разбирательства и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Должника и его независимых кредиторов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, определение Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2021 по делу № А60-56538/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 по тому же делу подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду надлежит учесть и устранить отмеченные в мотивировочной части настоящего постановления недостатки, в том числе правильно определить круг подлежащих исследованию и установлению фактических обстоятельств, имеющих значение для настоящего дела, надлежащим образом и в полном объеме исследовать и оценить весь комплекс имеющихся в деле доказательств в их взаимосвязи и совокупности, полно и всесторонне оценить приведенные участвующими в споре лицами в обоснование своих требований и возражений доводы и пояснения, указав конкретные мотивы их принятия либо отклонения, надлежащим образом и в полном объеме установить все фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спорного правового вопроса по существу, учесть наличие в производстве Арбитражного суда Свердловской области иных дел о банкротстве Должника в целях разрешения вопроса об их объединении в единое производство, по результатам и с учетом чего принять законное, обоснованное и мотивированное решение, основанное на правильном применении норма материального права и соответствующее требованиям процессуального законодательства.

Руководствуясь статьями 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2021 по делу № А60-56538/2020 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.Н. Новикова

Судьи

О.Э. Шавейникова

Е.А. Павлова