

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075, <http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3700/12

Екатеринбург
09 июня 2021 г.

Дело № А07-8867/09

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2021 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 09 июня 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Шершон Н.В.,
судей Артемьевой Н.А., Шавейниковой О.Э.

рассмотрел в судебном заседании, проведенном в режиме веб-конференции (онлайн-заседание), кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Республике Башкортостан (далее – Уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.03.2021 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу № А07-8867/2009.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Уральского округа в сети «Интернет».

В судебном заседании приняли участие представители:

Уполномоченного органа – Кахтиранов Р.Р. (доверенность от 16.12.2020);

Пожидаева Евгения Викторовича, обществ с ограниченной ответственностью «Артемида» и Племенное хозяйство «Артемида» (далее – общества «Артемида» и ПХ «Артемида») – Шахмаев Д.Р. (доверенности от 21.05.2019, от 31.05.2021, от 31.05.2021 соответственно).

Посредством использования системы веб-конференции (онлайн-заседание) участие в судебном заседании также обеспечила представитель обществ «Артемида» и ПХ «Артемида» – Тибикеева Р.Т. (доверенности от 17.05.2021).

В Арбитражном суде Республики Башкортостан рассматривается дело № А07-8867/2009 о признании несостоятельным (банкротом) крестьянского фермерского хозяйства «Артемида» (далее – КФХ «Артемида», Должник).

Определением от 06.07.2009 в отношении КФХ «Артемида» введена процедура наблюдения.

Решением от 15.03.2010 КФХ «Артемида» признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыто конкурсное производство.

Определением от 16.07.2012 арбитражный суд утвердил конкурсным управляющим Должника Нудельмана Александра Владимировича.

Конкурсный управляющий Нудельман А.В. представил на рассмотрение Арбитражного суда Республики Башкортостан заявление об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по настоящему делу о банкротстве КФХ «Артемида».

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.03.2021 утверждено мировое соглашение от 21.12.2020, заключенное между Должником в лице его конкурсного управляющего Нудельмана А.В., упомянутыми в нем Кредиторами и Третьими лицами, производство по настоящему делу о банкротстве общества КФХ «Артемида» прекращено.

В кассационной жалобе Уполномоченный орган просит указанное определение отменить, в утверждении мирового соглашения – отказать. Кассатор выражает несогласие с выводом суда об экономической обоснованности возможности восстановления платежеспособности Должника за счет возобновления его хозяйственной деятельности, так как представленный в обоснование исполнимости мирового соглашения бизнес-план основывался на передаче Должнику 1000 голов крупного рогатого скота, однако в самом тексте утвержденного соглашения содержится указание на передачу лишь 300 голов нетелей, с учетом чего реализация бизнес-проекта может позволить получить не более 30% предполагаемой выручки, что в условиях наличия у Должника более 56 млн. руб. текущей задолженности по обязательным платежам делает осуществление платежей в пользу Кредиторов согласно графику невозможным. Уполномоченный орган также отмечает, что по условиям мирового соглашения погашение задолженности будет производиться, в том числе, обществом ПХ «Артемида» через собственный расчетный счет, что затрудняет возможность принудительного взыскания задолженности по уплате обязательных платежей путем выставления инкассовых платежных документов к расчетному счету Должника, текущие фискальные обязательства Должника в график платежей по мировому соглашению не включены и ничем не обеспечены, что позволяет заключить о том, что данные условия соглашения представляют собою способ ухода от уплаты задолженности по текущим платежам. На взгляд Заявителя жалобы, поскольку решение об утверждении мирового соглашения по существу принято аффилированными к Должнику лицами – обществами ПХ «Артемида» и «Артемида» и Катеренчуком Игорем Геннадьевичем и Пожидаевым Евгением Викторовичем, оно преследует исключительно цель придания законности сделкам, заявления об оспаривании которых поданы в настоящем деле, и ухода контролирующих Должника лиц от ответственности по возмещению кредиторам убытков, общий объем которых превышает 140 млн. руб. Как полагает Уполномоченный орган, делая выводы по вопросам относительно наличия между сторонами спора о размере и обоснованности текущей задолженности по обязательным платежам, суд первой инстанции вышел за пределы рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения; Кассатором отмечается, что конкурсный управляющий оспаривал не наличие и размер требований по текущим платежам, а правомерность решений налогового органа, направленных на принудительное взыскание долга, при этом

невозможность представления оригиналов документов обусловлена истечением сроков их хранения, а также действиями руководства Должника, не передавшего Управляющему соответствующую документацию. Таким образом, Заявитель считает, что обстоятельства данного дела свидетельствуют о заведомой неисполнимости условий мирового соглашения, нарушении его условиями интересов Уполномоченного органа как текущего кредитора, вопрос о чем судом первой инстанции подлежал исследованию в настоящем процессе, однако должной оценки с его стороны не получил.

КФХ «Артемида», Пожидаев Е.В., общества «Артемида» и ПХ «Артемида» представили письменные отзывы, в которых просят в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

Проверив законность обжалуемого определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.03.2021 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу, суд округа пришел к следующим выводам.

Как установлено судом первой инстанции, конкурсным управляющим имуществом КФХ «Артемида» Нудельманом А.В. на утверждение суда представлено подписанное между Должником, его Кредиторами – публичным акционерным обществом Банк ВТБ, Катеренчуком И.Г., Пожидаевым Е.В., обществами ПХ «Артемида» и «Артемида», Третьими лицами – обществом ПХ «Артемида», Катеренчуком И.Г. и Пожидаевым Е.В. мировое соглашение.

Уполномоченный орган против его утверждения возражал, ссылаясь на нарушение условиями мирового соглашения его прав как кредитора по текущим обязательствам. Согласно доводам Уполномоченного органа, по имеющимся в ведомстве данным по состоянию на 18.01.2021 у КФХ «Артемида» имеется задолженность по текущим обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды на общую сумму 56 326 227 руб. 42 коп.

При этом, по мнению Уполномоченного органа, условия оспариваемого мирового соглашения не обеспечивают погашение текущей задолженности перед бюджетом, в том числе постольку, поскольку устанавливают погашение обязательств перед кредиторами обществом ПХ «Артемида» с использованием собственного расчетного счета, а также по поручению Должника иными третьими лицами путем безналичного перечисления на счета кредиторов, минуя расчетный счет должника, к которому подлежат выставлению инкассовые поручения налогового органа (пункты 4.4, 5.5 соглашения); мировое соглашение направлено на ущемление прав Уполномоченного органа, чьи требования в условиях банкротства Должника имеют приоритет, а также на освобождение контролирующих Должника лиц от ответственности.

Суд первой инстанции, отклоняя возражения Уполномоченного органа, указал на то, что последний, будучи текущим кредитором, не является участником собрания кредиторов, вследствие чего отсутствие обязательств перед ним в мировом соглашении не является нарушением действующего законодательства; положения пунктов 4.4 и 4.5 соглашения не противоречат закону, способствуют достижению цели расчета с кредиторами, устойчивости мирового соглашения, балансу интересов его участников; учитывая наличие возражений Кредиторов относительно представленных налоговых деклараций,

а также подачу конкурсным управляющим жалобы на действия Уполномоченного органа по принудительному взысканию задолженности, суд усмотрел наличие между указанными лицами спора о размере и обоснованности текущей задолженности по обязательным платежам, указав, что таковой спор не может быть разрешен в рамках рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения, а Уполномоченный орган не лишен возможности доказать наличие и обоснованность своих имущественных притязаний к Должнику в самостоятельном споре, в случае подтверждения их обоснованности – взыскать задолженность в установленном налоговым законодательством порядке, а при отсутствии исполнения – обратиться с новым заявлением о банкротстве Должника.

В связи с этим, утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции исходил из того, что процедура его заключения соблюдена, его форма и содержание соответствуют требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), оно не противоречит закону, иным нормативным актам и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Между тем с указанной позицией суда первой инстанции суд округа согласиться не может.

В силу пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В части 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплен запрет на утверждение мирового соглашения, которое противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Аналогичные предписания содержатся в абзацах 4 и 5 пункта 2 статьи 160 Закона о банкротстве.

Как указано в пункте 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» (далее – Информационное письмо № 97) мировое соглашение может быть утверждено судом и в случае, если у должника осталась не погашенная перед кредиторами задолженность по текущим платежам, при этом суду надлежит в обязательном порядке проверить, не будут ли нарушены права и законные интересы указанных кредиторов условиями мирового соглашения.

Перед утверждением мирового соглашения суду также следует проверить, не будут ли в результате его заключения поставлены в худшее положение по сравнению с участниками мирового соглашения иные кредиторы должника, на которых не распространяются условия мирового соглашения (пункт 11 Информационного письма № 97).

Соответственно, при утверждении мирового соглашения, суд должен проверить приведенные участниками процесса возражения относительно законности мирового соглашения и нарушения его условиями прав других лиц.

В данном случае такие возражения были приведены Уполномоченным органом и заключались, в числе прочего, в том, что по условиям мирового соглашения его исполнение предполагается за счет возобновления Должником хозяйственной деятельности путем предоставления ему в аренду имущества обществом ПХ «Артемида», при этом условия соглашения предусматривают возможность непосредственного погашения задолженности перед кредиторами обществом ПХ «Артемида», также по поручению Должника иными третьими лицами без использования расчетного счета Должника, что при условии отсутствия у последнего собственного имущества, сделает невозможным для налогового органа взыскание текущей задолженности в принудительном порядке, предусмотренном налоговым законодательством, поставив его в невыгодное положение по сравнению с учтенными в соглашении кредиторами.

Вместе с тем, вопреки приведенным положениям, суд первой инстанции от осуществления их проверки фактически уклонился, поскольку, усмотрев наличие возражений Управляющего и Кредиторов относительно наличия и размера у Должника текущих фискальных обязательств, и сохранения возможности их предъявления Должнику, вместо проверки их обоснованности, исходя из представленных в материалы дела документов и приведенных сторонами спора доводов и возражений, истребования при необходимости дополнительных документов, ограничился формальным подходом – указанием Уполномоченному органу на наличие у него права установить свои требования в самостоятельном судебном процессе за рамками дела о банкротстве и в случае признания их обоснованными – осуществить принудительное взыскание долга в общем порядке, установленном законодательством о налогах и сборах.

Вместе с тем, с учетом значительного размера обозначенного требования Уполномоченного органа (более 56 млн. руб.), публично-правового характера процедур банкротства, необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов (зачастую диаметрально противоположных) участвующих в деле о банкротстве лиц, а также того, что одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, обращающихся за судебной защитой (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), которая подлежит реализации в рамках конкретного судебного процесса, а также требований статей 8, 10, 65, 71, 168 и 170 названного Кодекса, возлагающих на арбитражный суд обязанность непосредственно полно и всесторонне исследовать и оценить приведенные сторонами спора доводы и возражения, суд округа полагает, что суду первой инстанции надлежало в рамках данного спора проверить вышеупомянутые доводы Уполномоченного органа о нарушении мировым соглашением его прав как кредитора по текущим обязательствам, в том числе с учетом поступивших возражений иных лиц об утрате в возможности принудительного взыскания соответствующих сумм в связи с истечением установленного срока их взыскания.

В отсутствие такой проверки выводы суда о том, что рассматриваемое мировое соглашение не нарушает прав и законных интересов третьих лиц, в частности Уполномоченного органа, являются преждевременными, в недостаточной степени обоснованными, вследствие чего не могли быть положены им в основу решения об утверждении мирового соглашения.

Таким образом, поскольку в противоречие положениям статей 8, 65, 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вывод суда первой инстанции о том, что утвержденное им мировое соглашение не нарушает прав и законных интересов третьих лиц, сделан без исследования и установления необходимой совокупности фактических обстоятельств, оценки доводов и объяснений сторон и представленных с их стороны доказательств, обжалуемый судебный акт принят при существенном нарушении судом норм процессуального права (часть 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), повлиявшем на итог рассмотрения спора, определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.03.2021 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу № А07-8867/2009 подлежит отмене, дело – направлению на рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит учесть приведенные в мотивировочной части настоящего постановления выводы, определить круг подлежащих судебному исследованию фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения вопроса об утверждении мирового соглашения, верно распределив между сторонами спора бремя их доказывания, оценить приведенные участвующими в споре лицами в обоснование своих требований и возражений доводы и пояснения, указав мотивы их принятия либо отклонения, по результатам чего принять законное и обоснованное решение в соответствии требованиями действующего законодательства.

Руководствуясь статьями с 286 по 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 18.03.2021 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу № А07-8867/2009 отменить. Дело направить на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.В. Шершон

Судьи

Н.А. Артемьева

О.Э. Шавейникова