



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5418

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Тарасовой Зинаиды Николаевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.02.2021 по делу № А40-22345/2020 Арбитражного суда города Москвы,

у с т а н о в и л:

АО Банк «Развитие-Столица» (далее – банк) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании Тарасовой Зинаиды Александровны (далее также – должник) банкротом.

Решением суда от 08.10.2020 в отношении Тарасовой З.А. введена процедура реализации имущества, требования банка включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) как обеспеченные залогом имущества должника.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 02.12.2020 решение от 08.10.2020 отменено, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, требования банка включены в третью очередь реестра как обеспеченные залогом имущества должника.

Суд округа постановлением от 09.02.2021 оставил постановление от 02.12.2020 без изменения.

В кассационной жалобе на судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тарасова З.А., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в отношении Тарасовой З.А. ранее было возбуждено дело о банкротстве № А40-298814/18 по заявлению банка, его требования (основной долг, проценты и неустойка) определением суда от 20.02.2019 (резолютивная часть от 14.02.2019) включены в третью очередь реестра как обеспеченные залогом имущества должника, введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Решением суда от 13.08.2019 введена процедура реализации имущества гражданина.

Определением суда от 24.10.2019 (резолютивная часть от 17.10.2019) производство по первому делу о банкротстве должника прекращено в связи с погашением требований кредитора (банка).

Банк вновь обратился с заявлением о банкротстве должника и просил включить в реестр проценты, начисленные на сумму основного долга, а также неустойку в соответствии с условиями кредитного договора за период с 15.02.2019 по 15.10.2019.

Делая вывод о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствовался статьями 213.3, 213.6, 213.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из обоснованности заявленных банком требований, а также наличия у должника признаков неплатежеспособности.

При этом суд указал на правомерность требования процентов за пользование кредитом и неустойки в размере, установленном договором, поскольку первое дело о банкротстве в отношении должника прекращено, в связи с чем основания для их исчисления в ограниченном (мораторном) размере отпали.

Суд также сослался на статью 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, отметив, что проценты по кредитному договору, по сути, представляют собой основной долг.

В кассационной жалобе Тарасова З.А., не соглашаясь с выводами судов, обращает внимание на то, что поскольку период истребуемой суммы определен датой включения требования банка в реестр в первом деле о банкротстве и датой прекращения производства по делу, в силу статей 213.11, 213.25 Закона о банкротстве начисление неустоек, а также процентов по всем обязательствам должника в указанный период неправомерно. Вместе с тем кредитор вправе рассчитывать на получение процентов в размере ставки рефинансирования, установленной ЦБ РФ.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Тарасовой Зинаиды Николаевны с делом № А40-22345/2020 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 16 августа 2021 года в 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
10.06.2021

Дело № А41-12118/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 03.06.2021

Полный текст постановления изготовлен 10.06.2021

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Михайловой Л.В.,

судей: Перуновой В.Л., Кручининой Н.А

при участии в заседании:

от Администрации г.о. Лосино-Петровский – Глушак О.Н., дов. от 11.01.2021;

от конкурсного управляющего МП ГПС «Свердловское» - Телюк И.И., дов. от 12.10.2020, Герасименко К.В., дов. от 24.12.2020;

от Правительства Московской области – Кавин А.Ю., дов. от 25.02.2020;

от Администрации г.о. Щелково – Акимова Л.Н., дов. от 30.12.2020,

в судебном заседании 03.06.2021 по рассмотрению кассационной жалобы

Администрации городского округа Лосино-Петровский

на определение от 16.10.2020 Арбитражного суда Московской области,

на постановление от 04.03.2021 Десятого арбитражного апелляционного суда,

по заявлению конкурсного управляющего МП ГПС «Свердловское» Салуквадзе Д.С. о привлечении контролирующих должника лиц Севлюка Николая Анатольевича, Лабецкого Александра Сергеевича, Якубовского Александра Николаевича, Кирпичникова Дмитрия Викторовича, Хамидулина Альберта Рашидовича, Администрации городского округа Лосино-Петровский к субсидиарной ответственности по обязательствам МП ГПС «Свердловское», в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) МП ГПС «Свердловское»,

#### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 30.11.2016 муниципальное предприятие городского поселения Свердловский «Свердловское» (далее – МП ГПС «Свердловский», должник), признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Шаврин Андрей Павлович.

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.07.2017 утверждено мировое соглашение, заключенное между должником и кредиторами, производство по делу прекращено.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15.08.2018 мировое соглашение расторгнуто, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника возобновлено.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.12.2018 конкурсный управляющий Шаврин Андрей Павлович освобожден от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим МП ГПС «Свердловское» утвержден Салуквадзе Дмитрий Сергеевич (далее – конкурсный управляющий).

Конкурсный управляющий МП ГПС «Свердловское» обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц: Севлюка Николая Анатольевича, Лабецкого Александра Сергеевича, Якубовского Александра Николаевича, Кирпичникова Дмитрия Викторовича, Хамидулина Альберта Рашидовича, Администрации городского округа Лосино-Петровский (далее – администрация) к субсидиарной

ответственности по обязательствам МП ГПС «Свердловское», и, с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просил признать доказанным наличие в действиях Хамидуллина А.Р., Кирпичникова Д.Н., Якубовского А.Н., Лабецкого А.С., Администрации городского округа Лосино-Петровский наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам муниципального предприятия городского поселения Свердловский «Свердловское», приостановить рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в отношении Хамидуллина А.Р., Кирпичникова Д.Н., Якубовского А.Н., Лабецкого А.С., Администрации городского округа Лосино-Петровский до окончания расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда Московской области от 16.10.2020 отказано в удовлетворении ходатайства представителя Администрации городского округа Лосино-Петровский Московской области о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков руководителей (глав) городского поселения Свердловский Московской области, в том числе, руководителей Администрации городского поселения Свердловский Московской области Мартынова Анатолия Борисовича, Русских Олега Алексеевича, Бедяги Сергея Александровича, Молнара Сергея Михайловича, Матяш Александра Петровича.

Указанным определением требование конкурсного управляющего МП ГПС «Свердловское» удовлетворено частично. К субсидиарной ответственности по обязательствам должника МП ГПС «Свердловское» привлечена Администрация городского округа Лосино-Петровский Московской области, производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 определение Арбитражного суда Московской области от 16.10.2020 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Администрации городского округа Лосино-Петровский – без удовлетворения.

Не согласившись с принятыми судебными актами в части привлечения к ответственности администрации, последняя обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела, нарушение норм материального и процессуального права, просит об отмене принятых судебных актов и отказе в удовлетворении требований.

В частности, кассатор указывает, что Постановление от 28.11.2016 №256-2016/1 (далее – Постановление №256-2016/1), которым внесены изменения в Постановление Администрации №244-215 от 22.12.2015 и исключены нежилые помещения площадью 21,6 кв.м. и помещения общего пользования площадью 7,5 кв.м., вместо которых включены нежилые помещения площадью 2,5 кв.в., было издано уже после возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), в ходе процедуры наблюдения, которая была введена определением Арбитражного суда Московской области от 14.06.2016, а 30.11.2016 было открыто конкурсное производство, в связи с чем, судами не учтено, что данная сделка не могла привести должника к банкротству.

Кассатор заявляет, что судами не учтено, что неплатежеспособность должника наступила раньше, чем издано указанное постановление и раньше того момента, когда администрация стала правопреемником Администрации рп. Свердловский, и привлечение к субсидиарной ответственности администрации как правопреемника другого муниципального образования не соответствует основополагающим принципам действующего законодательства РФ.

На кассационную жалобу поступили отзывы конкурсного управляющего должника, Администрации городского округа Щелково, которые поданы в Арбитражный суд Московского округа с нарушением установленного процессуального порядка и на основании статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возвращению.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте

судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Администрации г.о. Лосино-Петровский поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, также его позицию поддержал представитель Правительства Московской области.

Представители конкурсного управляющего должника возражали по доводам кассационной жалобы.

Иные участвующие в деле лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено, что МП ГПС «Свердловское» является правопреемником муниципального предприятия Щелковского района «Свердловское», созданного постановлением Главы Щелковского района Московской области от 15.03.1999 № 398. Согласно п. 1.2 устава предприятия его учредителем является муниципальное образование городское поселение Свердловский Щелковского муниципального района Московской области.

В соответствии с п. 1.10 устава, имущество предприятия находится в собственности муниципального образования городское поселение Свердловский, принадлежит предприятию на праве хозяйственного ведения.

На основании Закона Московской области от 23.05.2018 № 69/2018-ОЗ «Об объединении городского поселения Свердловский, сельского поселения



Анискинское Щелковского муниципального района с городским округом «Лосино-Петровский» и внесении изменений в некоторые законы Московской области о статусе и границах муниципальных образований Московской области», городское поселение Свердловский объединено с городским округом Лосино-Петровский, полномочия органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления поселений прекращены со дня вступления в силу данного Закона.

В этой связи, муниципальное образование городской округ Лосино-Петровский как участник гражданского оборота является правопреемником муниципального образования городской округ Свердловский в соответствии со статьей 58 Гражданского кодекса Российской Федерации.

25.12.2015 между Администрацией городского поселения Свердловский Щелковского муниципального района Московской области (правопреемником Администрации городского округа Лосино-Петровский) и МП ГПС «Свердловское» заключен договор № 4 о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за МП ГПС «Свердловское». Указанный договор заключен на основании постановления Администрации городского поселения Свердловский Щелковского муниципального района Московской области от 22.12.2015 № 244-2015 «О закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения за МП ГПС «Свердловское». Предметом указанного договора являлось следующее имущество, поименованное в приложении № 1 к договору: 1) Нежилые помещения площадью 21,6 кв.м. (согласно экспликации – поэтажного плана помещений 2 этажа здания) и помещения общего пользования площадью 7,5 кв.м., расположенные по адресу: Московская область, Щелковский район, поселок Свердловский, ул. Набережная, 8 (2 этаж); 2) Нежилые помещения площадью 58,1 кв.м., кадастровый (условный) номер 50:14:03:00009:002:0007, расположенные по адресу: Московская область, Щелковский район, поселок Свердловский, ул. Набережная, 2 (1 этаж).

Постановлением от 28.11.2016 № 256-2016/1 в Постановление Администрации № 244-2015 от 22.12.2015 внесены следующие изменения: из

строки 1 приложения № 1 исключены «нежилые помещения площадью 21,6 кв.м (согласно экспликации – поэтажного плана помещений 2 этажа здания) и помещения общего пользования площадью 7,5 кв.м., расположенные по адресу: Московская область, Щелковский район, поселок Свердловский, ул. Набережная, 8 (2 этаж); в строку 1 приложения № 1 включены нежилые помещения площадью 2,5 кв.м. (согласно экспликации – поэтажного плана помещений 1 этажа здания, строения литера Б), расположенные по адресу: Московская область, Щелковский район, поселок Свердловский, ул. Набережная, 8 (1 этаж)». На основании указанного Постановления, из владения и пользования должника выбыли нежилые помещения площадью 21,6 кв.м. и помещения общего пользования площадью 7,5 кв.м., расположенные по адресу: Московская область, Щелковский район, поселок Свердловский, ул. Набережная, 8 (2 этаж).

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.10.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.03.2020, признано недействительным (ничтожным) указанное Постановление Администрации городского поселения Свердловский Щелковского муниципального района Московской области от 28.11.2016 № 256-2016/1 «О внесении изменений в постановление № 244-2015 от 22.12.2015», применены последствия недействительности сделки, на Администрацию городского поселения Свердловский Щелковского муниципального района Московской области возложена обязанность возвратить в хозяйственное ведение МП ГПС «Свердловское» нежилые помещения площадью 21,6 кв.м. (согласно экспликации – поэтажного плана помещений 2 этажа здания) и помещения общего пользования площадью 7,5 кв.м., расположенные по адресу: Московская область, Щелковский район, поселок Свердловский, ул. Набережная, 8 (2 этаж).

На основании изложенного, судом сделан вывод, что в нарушение законодательства об унитарных предприятиях, закрепляющего полномочия собственника унитарного предприятия, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности унитарного предприятия, администрация в ходе процедуры

наблюдения за 2 дня до признания должника банкротом и введения процедуры конкурсного производства, фактически, осуществила вывод активов предприятия с целью избежать обращения взыскания на указанное имущество по долгам кредиторов должника. Таким образом, изъятие имущества из хозяйственного ведения без погашения кредиторской задолженности предприятия привело к невозможности продолжения осуществления уставной деятельности предприятия с получением прибыли и к отсутствию активов, за счет которых могли быть удовлетворены требования кредиторов.

Суды пришли к выводу, что администрация подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на основании пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве, согласно которой, пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, в том числе если причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Суды также отметили, что изъятие недвижимого имущества не позволило извлекать дополнительный доход от его использования, в том числе от сдачи в аренду.

Арбитражный суд округа считает, что судами не учтено следующее.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Поскольку сделка, на которую ссылался конкурсный управляющий при подаче заявления, была совершена 28.11.2016, к спорным правоотношениям

Закон о банкротстве применяется в редакции, введенной Федеральным законом 28.06.2013 № 134-ФЗ.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 134-ФЗ) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, если в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, причинен вред имущественным правам кредиторов.

Квалифицирующим признаком сделки, при наличии которого к контролируемому лицу может быть применена упомянутая презумпция доведения до банкротства, являются значимость этих сделок для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно их существенная убыточность в контексте отношений "должник (его конкурсная масса) - кредиторы", то есть направленность сделок на причинение существенного вреда кредиторам путем безосновательного, не имеющего разумного экономического обоснования уменьшения (обременения) конкурсной массы. Такая противоправная направленность сделок должна иметь место на момент их совершения.

Вступившим в законную силу судебным актом установлен факт наличия в действиях администрации, выразившихся в издании 28.11.2016 постановления, которым из хозяйственного ведения должника изъяты часть нежилых помещений, признаков недобросовестности.

При этом судами не принято во внимание, что дело о банкротстве должника возбуждено 15.04.2016, таким образом, очевидно, что уже к этому моменту должник обладал признакам неплатежеспособности. Кроме того, судами установлено, что согласно анализу финансового состояния должника,

прослеживается рост кредиторской задолженности, все требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов МП ГПС «Свердловское», на общую сумму 42 770 316,52 руб. возникли в период 2015-2016, то есть до момента вывода имущества из хозяйственного ведения. Однако данный факт также не был учтен судами.

Кроме того, делая вывод о наличии оснований для привлечения администрации к субсидиарной ответственности за изъятие из хозяйственного ведения должника нежилые помещения площадью 21,6 кв.м. и помещения общего пользования площадью 7,5 кв.м., расположенные по адресу: Московская область, Щелковский район, поселок Свердловский, ул. Набережная, 8 (2 этаж) суды не выяснили, насколько значимой и существенно убыточной была данная сделка для должника.

При этом, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 53 от 21.12.2017 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролируемому лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок (статья 78 Закона об акционерных обществах, статья 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько

направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Кроме того, данная сделка была совершена в процедуре наблюдения за несколько дней до открытия конкурсного производства.

При этом, если из-за действий (бездействия) контролирующего лица, совершенных после появления признаков объективного банкротства, произошло несущественное ухудшение финансового положения должника, такое контролирующее лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков по иным, не связанным с субсидиарной ответственностью основаниям.

Как разъяснено в пункте 20 Постановления №53 при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Если допущенные контролирующим лицом нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании абзацев первого и третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд

применительно к положениям статей 133 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе, установленную статьей 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

Кроме того, суды, делая выводы о том, что изъятие недвижимого имущества не позволило извлекать дополнительный доход от его использования, в том числе от сдачи в аренду не установили, как использовалось спорное имущество должником до его изъятия, в том числе в процедуре наблюдения.

При этом, доводы кассатора относительно отказа суда в удовлетворении заявления о привлечении соответчиков, об отсутствии статуса у администрации контролирующего должника лица отклоняются судом как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права, и, кроме того, были предметом оценки судов.

При таких обстоятельствах, учитывая, что судами допущены нарушения норм материального и процессуального права, не установлены все фактические обстоятельства по спору, не дана оценка доводам участвующих в дело лиц и представленным в дело доказательствам обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении спора суду учесть изложенное, при правильном применении норм материального и процессуального права установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, дать оценку всем имеющимся в деле доказательствам с соблюдением требований процессуального законодательства, учесть разъяснения Пленума №53, после чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

определение от 16.10.2020 Арбитражного суда Московской области, постановление от 04.03.2021 Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-12118/2016 в обжалуемой части отменить.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Л.В. Михайлова

Судьи:

В.Л. Перунова

Н.А. Кручинина





# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А03-17600/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объёме 29 июня 2021 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Шаровой Н.А.,
судей	Бедериной М.Ю.,
	Жирных О.В. -

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания Сибпромстрой» Плуталова Максима Евгеньевича (далее – конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 25.02.2021 (судья Сигарев П.В.) и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 (судьи Сбитнев А.Ю., Иващенко А.П., Фролова Н.Н.) по делу № А03-17600/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Сибпромстрой» (ОГРН 1082205000228, ИНН 2205011180, далее – общество «СК Сибпромстрой», должник), принятые по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительным утверждённого по делу № А40-179944/2017 мирового соглашения от 23.10.2018, заключённому должником с федеральным государственным унитарным предприятием «Главное военно-строительное управление по специальным объектам» (далее – ФГУП «Главное военно-строительное управление по специальным объектам»), применении последствий недействительности сделки.

Суд установил:

дело о банкротстве общества «СК Сибпромстрой» возбуждено определением суда от 18.10.2018 по заявлению Федеральной налоговой службы. Процедура наблюдения в отношении должника введена определением суда от 11.01.2019, конкурсное производство открыто решением суда от 16.09.2019. Определением Арбитражного суда Алтайского края от 08.10.2019 конкурсным управляющим утверждён Плуталов М.Е.

Конкурсный управляющий 24.02.2021 обратился в суд с заявлением о признании недействительным утверждённого по делу № А40-179944/2017 мирового соглашения от 23.10.2018, заключённого должником с ФГУП «Главное военно-строительное управление по специальным объектам», применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 25.02.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021, заявление конкурсного управляющего возвращено заявителю.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит отменить обжалуемые судебные акты, принять новый судебный акт о принятии заявления к производству.

Кассатор полагает, что вывод суда о невозможности оспаривания мирового соглашения отдельно от судебного акта о его утверждении основан на неверном толковании норм права; мировое соглашение повлекло за собой оказание предпочтения перед иными кредиторами, имеет признаки недействительности по основаниям, предусмотренным статьёй 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закона о банкротстве), по причине несоответствия стоимости выполненных по контрактам работ и сумм, предъявленных должнику вследствие нарушений, связанных со сроками и объёмом работ; конкурсный управляющий вправе заявить о признании мирового соглашения недействительной сделкой.

Отзыв ФГУП «Главное военно-строительное управление по специальным объектам», в котором оно возражает против доводов кассационной жалобы, приобщён к материалам дела.

В порядке части 3 статьи 284 АПК РФ кассационная жалоба рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания извещённых надлежащим образом.

Изучив материалы обособленного спора, доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, проверив в соответствии со статьями 286, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность обжалуемых определения и постановления, суд округа не находит оснований для их отмены.

ФГУП «ГВСУ по специальным объектам» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «СК Сибпромстрой» о взыскании неустойки в размере 15 521 854 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 530 286,33 руб. по контракту от 12.11.2015 № 1511-07-СМР (СУБ), штрафных санкций в размере 20 378 195,90 руб., процентов за использование аванса по контракту от 13.11.2016 № 1601-01СМР (СУБ).

Постановлением от 01.11.2018 по делу А40-197944/2017 Девятый арбитражный апелляционный суд отменил решение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2018 по делу № А40-197944/17, утвердил мировое соглашение, по условиям которого должник признает обязанность возвратить истцу по согласованному графику неотработанную часть аванса по контракту от 13.01.2016 № 1601-01-СМР (СУБ) в размере 42 495 135,83 руб.; должник признаёт часть исковых требований о взыскании неустойки, а истец отказывается от процентов и штрафов.

Конкурсный управляющий обратился в дело о банкротстве должника с заявлением о признании указанного мирового соглашения недействительным.

Суд первой инстанции, возвращая заявление, руководствовался статьями 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статьями

138, 139, 141 АПК РФ, разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» (далее – Постановление № 50), исходил из того, что при наличии у мирового соглашения признаков недействительности сделки, установленных статьями 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, оспорить его можно только посредством обжалования определения об утверждении мирового соглашения.

Суд апелляционной инстанции согласился с определением суда первой инстанции.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам и сделаны с правильным применением норм права.

Если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утверждённым судом по другому делу в исковом процессе, в частности, если такое соглашение обладает признаками, указанными в статье 61.2 или статье 61.3 Закона о банкротстве, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения.

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения (пункт 1 Постановления № 63).

Заявление конкурсного управляющего содержало требование о признании недействительными именно мирового соглашения как сделки, а не действий должника по его исполнению.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35

«О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учётом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Таким образом, при нарушении мировым соглашением, утверждённым судом, прав и законных интересов других лиц и (или) при противоречии его закону определение суда об утверждении мирового соглашения может быть обжаловано в порядке, установленном процессуальным законодательством, как это и предусмотрено пунктом 1 статьи 162 Закона о банкротстве, что соответствует общим процессуальным правилам.

Определением Арбитражного суда Московского округа кассационная жалоба должника на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.11.2018 по делу А40-197944/2017 принята и назначена к рассмотрению на 29.07.2021.

Таким образом, защита прав и законных интересов гражданско-правового сообщества кредиторов, связанных со справедливостью условий утверждённого судом мирового соглашения, осуществляется конкурсным управляющим в установленном процессуальном порядке.

Возвращение применительно к пункту 4 статьи 60 Закона о банкротстве (заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, или с нарушением установленного настоящей статьёй порядка, подлежат возвращению) заявления об оспаривании в деле о банкротстве мирового соглашения как сделки без обжалования судебного акта об его утверждении направлено на обеспечение принципа своевременного рассмотрения дела компетентным судом.

Фактические обстоятельства установлены судами двух инстанций в результате полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, выводы судов соответствуют установленным обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Поскольку оснований, предусмотренных статьёй 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ,

п о с т а н о в и л :

определение Арбитражного суда Алтайского края от 25.02.2021 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 по делу № А03-17600/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

Н.А. Шарова

Судьи

М.Ю. Бедерина

О.В. Жирных



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2625

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 17.06.2021

Определение в полном объеме изготовлено: 24.06.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2020 по делу № А40-153247/2019 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению Сенцова Андрея Сергеевича, являющегося финансовым управляющим Муртазалиева Шамиля Рамазановича (Воронежская область, далее – истец, финансовый управляющий), к гражданам Лябихову Роману Михайловичу (Москва, далее – Лябихов Р.М.) и Гладуняку Роману Николаевичу (Украина, далее – Гладуняк Р.Н.) (далее – ответчики),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – банк, кредитор), общества с ограниченной ответственностью «НараСтрой-М» (Москва, далее – общество, общество «НараСтрой-М») (далее – третьи лица),

о признании недействительным договора от 15.01.2019 купли-продажи доли в уставном капитале общества «НараСтрой-М», заключенного между Лябиховым Р.М. (продавец) и Гладуняком Р.Н. (покупатель), и применении последствий недействительности сделки.

В судебном заседании приняли участие представители банка – Ганеева Н.В. (доверенность от 14.05.2019), Маркова Е.В. (доверенность от 14.05.2019); финансового управляющего – Гнидченко Д.А. (доверенность от 01.06.2021); Лябихова Р.М. – Станиславская А.О. (доверенность от 03.07.2020); общества «НараСтрой-М» - Пономарев Г.Р. (доверенность от 14.03.2019).

Ответчик Гладуняк Р.Н. надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы банка, в судебное заседание не явился, своего представителя не направил, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие указанного ответчика.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения принявших в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **У С Т А Н О В И Л А:**

определением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2020, производство по делу прекращено на основании части 2 статьи 150 АПК РФ, в связи с утверждением судом заключенного сторонами спора мирового соглашения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права и, не передавая дело на новое рассмотрение, отказать финансовому управляющему и ответчикам в утверждении мирового соглашения, направить дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2021 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы.

Финансовый управляющий Муртазалиева Ш.Р. представил письменный отзыв на кассационную жалобу, доводы которого в заседании суда изложил его представитель; просил оставить обжалуемые судебные акты в силе, в удовлетворении кассационной жалобы банка отказать.

От Лябихова Р.М. поступил письменный отзыв, согласно которому данный ответчик полагает кассационную жалобу банка необоснованной, не подлежащей удовлетворению.



Обществом письменный отзыв не представлен; его представитель в судебном заседании согласился с доводами, приведенными в отзывах финансового управляющего и Лябихова Р.М.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что кассационная жалоба банка подлежит удовлетворению.

В пункте 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П сформулирована правовая позиция, согласно которой по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 18, 46, 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы защиты конституционных прав и свобод посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума № 63), если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий, вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2017 по делу № А40-119084/2017 Муртазалиев Шамиль Рамазанович признан несостоятельным (банкротом) (далее – Муртазалиев Ш.Р., должник) и в отношении него введена процедура реализации имущества; финансовым управляющим утвержден Сенцов А.С.

Банк является крупнейшим кредитором должника (определениями Арбитражного суда города Москвы от 26.10.2017 и от 16.10.2019 по делу № А40-119084/2017 в реестр требований кредиторов должника включены требования банка на общую сумму 2 904 351 313 рублей 06 копеек).

Должнику принадлежало 100% доли уставного капитала общества «НараСтрой-М».

Муртазалиевым Ш.Р. (продавец) и Лябиховым Р.М. (покупатель) 26.08.2018 был заключен договор купли-продажи 100 % доли уставного капитала общества, который определением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2018 по делу № А40-119084/2017 по иску финансового управляющего должника признан недействительной сделкой, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления записи в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) о праве должника на долю в уставном капитале общества.

До вступления в силу указанного судебного акта Лябихов Р.М. (продавец) по договору от 15.01.2019 продал Гладуняку Р.Н. (покупатель) 100 % доли в уставном капитале общества «НараСтрой-М».

Финансовый управляющий, ссылаясь на положения статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «НараСтрой-М» от 15.01.2019, заключенного между Лябиховым Р.М. и Гладуняком Р.Н., и применении последствий недействительности сделки. Арбитражным судом города Москвы возбуждено производство по делу № А40-153247/2019, к участию в котором в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен банк.

При рассмотрении спора финансовый управляющий, Лябихов Р.М. и Гладуняк Р.Н. представили мировое соглашение от 28.01.2020 (далее – мировое соглашение от 28.01.2020), которое они просили суд утвердить и производство по делу прекратить.

Банк возражал против утверждения судом мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2020, в удовлетворении заявления об утверждении мирового соглашения отказано.

Стороны повторно заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения от 01.10.2020 (далее - мировое соглашение от 01.10.2020).

По результатам рассмотрения повторного ходатайства суд первой инстанции, руководствуясь статьями 49, 138 - 141 АПК РФ, пришел к выводу о том, что мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов третьих лиц, в связи с чем утвердил его и производство по делу прекратил.

Суд округа, оставляя определение суда первой инстанции без изменения, указал на обоснованность выводов суда первой инстанции.

По условиям мировых соглашений от 28.01.2020 и 01.10.2020 стороны договорились, что Лябихов Р.М. компенсирует истцу 100 % доли в уставном капитале общества «НараСтрой-М» путем перечисления 8 940 000 рублей на основной счет должника.

Вместе тем судами не было принято во внимание следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 138, пунктом 3 статьи 139 АПК РФ

стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение; мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

Согласно части 5 статьи 49, части 6 статьи 141 АПК РФ арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 ГК РФ). Таким соглашением, если оно утверждено арбитражным судом, стороны прекращают спор (полностью или в части) на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», далее - постановление Пленума № 50).

В пункте 14 постановления Пленума № 50 разъяснено, что арбитражный суд при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той степени и поскольку это необходимо для установления соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц (часть 6 статьи 141 АПК РФ), в частности, проверяет полномочия лиц, подписавших проект мирового соглашения, наличие волеизъявления юридического лица на заключение мирового соглашения, возможно ли распоряжение имуществом, являющимся предметом мирового соглашения, имеются ли у такого имущества обременения, соответствует ли проект мирового соглашения императивным нормам действующего законодательства, в том числе о сделках (за исключением случаев, когда такая проверка осуществляется судом только по заявлению соответствующего лица), а также изучает проект мирового соглашения для целей выявления условий, затрагивающих права и законные интересы лиц, не участвующих в деле (с учетом положений пункта 3 статьи 308 ГК РФ).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.11.2018 № 3044-О указано на то, что мотивированность судебного акта выступает фундаментальной процессуальной гарантией реализации права на судебную защиту.

Рассматривая первоначальное ходатайство сторон об утверждении мирового соглашения, исследовав обстоятельства спора, проверив условия мирового соглашения, выслушав доводы лиц, участвующих в деле и представленные ими документы в обоснование своих правовых позиций, суд первой инстанции, поддержанный в дальнейшем судами апелляционной и кассационной инстанций, пришел к выводу о том, что мировое соглашение направлено на преодоление судебного акта (определение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2018), вынесенного в рамках дела о банкротстве,

противоречит требованиям закона и может нарушить права третьих лиц.

Вместе с тем при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения от 01.10.2020 суды первой и кассационной инстанций вопреки требованиям процессуального законодательства не оценивали условия мирового соглашения на предмет его соответствия требованиям законодательства и соблюдения прав и законных интересов третьих лиц (кредиторов общества), ограничились лишь констатацией отсутствия таких нарушений, не мотивировали свои выводы, основываясь на доказательствах, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений по вопросу возможности утверждения мирового соглашения (пункт 6 части 1 статьи 185, пункты 12, 13 части 2 статьи 289 АПК РФ).

Банк в кассационной жалобе указывает на взаимоисключающий результат рассмотрения двух ходатайств сторон об утверждении мирового соглашения, на немотивированность обжалуемых судебных актов.

Кроме того, заявитель кассационной жалобы ссылается на неисполнение сторонами условий мирового соглашения, а в материалах дела отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие или опровергающие данное обстоятельство.

Также банк полагает, что заключение мирового соглашения на указанных в нем условиях не привело к наполнению конкурсной массы и, соответственно, нарушило интересы банка, как кредитора Муртазалиева Ш.Р. и иных кредиторов в деле о банкротстве должника; в мировом соглашении определена стоимость доли в уставном капитале общества, являющегося действующим и имеющего активы, балансовая стоимость которых многократно превышает стоимость доли, определенную сторонами в мировом соглашении. Вместе с тем из судебных актов не усматривается, были ли предметом проверки данные доводы заявителя.

При изложенных обстоятельствах определение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2020 подлежат отмене, а дело № А40-153247/2019 направлению в арбитражный суд первой инстанции для нового рассмотрения ходатайства об утверждении мирового соглашения, заключенного финансовым управляющим Муртазалиева Ш.Р., Лябиховым Р.М. и Гладуняком Р.Н.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2020 по делу № А40-153247/2019 отменить.

Направить дело № А40-153247/2019 в Арбитражный суд города Москвы для нового рассмотрения ходатайства об утверждении мирового соглашения финансового управляющего Муртазалиева Шамиля Рамазановича, Лябихова Романа Михайловича и Гладуняка Романа Николаевича.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

И.Л. Грачева

Р.А. Хатыпова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-11466/16

Екатеринбург

30 июня 2021 г.

Дело № А60-42177/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 30 июня 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Столяренко Г.М.,  
судей Шершон Н.В., Артемьевой Н.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Суздалева Юрия Анатольевича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2020 по делу № А60-42177/2009 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 по тому же делу.

В судебном заседании принял участие арбитражный управляющий Суздалев Ю.А.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.04.2010 общество с ограниченной ответственностью «Нордвуд» (далее – общество «Нордвуд», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 05.07.2017 с арбитражных управляющих Курилова Эдуарда Николаевича, Пушкарева Владимира Ивановича и Почуева Виктора Леонидовича, исполнявших в различные периоды обязанности конкурсного управляющего должником, в пользу общества «Нордвуд» взысканы убытки в размере 7 896 624 руб.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.03.2018, определение суда первой инстанции изменено: с Суздалева Ю.А. в пользу должника взысканы убытки в размере 40 857 803 руб., с Курилова Э.Н., Пушкарева В.И. и Почуева В.Л. – убытки в размере 5 262 389 руб. солидарно.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 отказано в удовлетворении заявления Суздалева Ю.А. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суздаев Ю.А. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании исполненным вышеуказанного постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда в размере 26 940 040 руб.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий Суздаев Ю.А. просит определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления арбитражного управляющего. По мнению заявителя, вывод апелляционного суда о том, что поступление в конкурсную массу утраченного по вине управляющего Суздалева Ю.А. имущества не является исполнением судебного акта, является необоснованным, данный вывод не мотивирован. Вывод судов о том, что требования арбитражного управляющего направлены на зачет стоимости поступившего в конкурсную массу имущества и ранее взысканных убытков, является ошибочным, поскольку у арбитражного управляющего нет встречного требования к должнику, между тем судам следовало рассмотреть вопрос о сальдировании встречных обязательств. Кассатор также указывает на неясность позиции суда о том, что Суздаев Ю.А. вправе обратиться с настоящим требованием только в том случае, если убытки будут возмещены в полном объеме. Ссылка судов на недоказанность принятия арбитражным управляющим мер по возврату имущества в конкурсную массу не может служить основанием для отказа в удовлетворении заявления. Арбитражный управляющий полагает, что судам следовало признать исполненным судебный акт хотя бы в той части, в которой возвращенное в конкурсную массу имущества в последующем было реализовано. Вывод судов о том, что факт ненадлежащего исполнения Суздаевым Ю.А. обязанностей по обеспечению сохранности имущества общества «Нордвуд» установлен вступившими в законную силу судебными актами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, не соответствует действительности, поскольку суд первой инстанции таких выводов не делал.

В судебном заседании Суздаев Ю.А. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

В приобщении к материалам дела представленных Суздаевым Ю.А. дополнительных доказательств судом округа отказано. Суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по исследованию и оценке доказательств, установлению фактических обстоятельств дела (часть 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Документы, поданные в суд в электронном виде, возврату на бумажном носителе не подлежат.

Законность обжалуемых судебных актов проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.04.2010 общество «Норвуд» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Обязанности конкурсного управляющего обществом «Норвуд» последовательно исполняли следующие лица: Чувашев Александр Николаевич, Суздалев Ю.А. (в период с 12.05.2011 по 22.07.2012), Курилов Э.Н., Почуев В.Л., Пушкарев В.И., Рождественский Владимир Сергеевич.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017 по заявлению Федеральной налоговой службы с Суздалева Ю.А. в пользу общества «Норвуд» взысканы причинены им должнику убытки в размере 40 857 803 руб. Основанием для взыскания убытков послужил установленный судами факт уменьшения имущества должника, находящегося в ведении конкурсного управляющего. В частности, как указано в судебном акте, из 189 единиц движимого имущества, выявленных Суздалевым Ю.А. при инвентаризации имущества должника, 53 единицы балансовой стоимостью 40 857 803 руб. не были обнаружены следующими конкурсными управляющими Куриловым Э.Н., Пушкаревым В.И. при исполнении возложенных на них обязанностей; Суздалев Ю.А. не представил доказательств принятия мер по поиску и возврату пропавшего имущества должника, его ссылая на то, что все имущество было передано предыдущим конкурсным управляющим в аренду обществу с ограниченной ответственностью «Уральский Лес Экспорт», а договор расторгнут уже после прекращения его полномочий, отклонена, отмечено, что проверку наличия имущества у арендатора он не осуществлял, требования последнему в связи с отсутствием имущества не заявлял, мер к расторжению договора аренды не принял.

Судами также установлено, что конкурсный управляющий Пушкарев В.И. обращался в правоохранительные органы за оказанием помощи в розыске трех единиц техники (автомобиль-лесовоз 5849-0000010-04, Харвестер HSM40SH28WD, сортиментовоз колесный HSM904f); согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.01.2016 указанная техника изъята в ходе оперативно-розыскных мероприятий и передана на хранение, однако в постановлении не указано кому именно.

В результате предпринятых действий по поиску имущества должника конкурсным управляющим Рождественским В.С. обнаружено и включено в конкурсную массу ранее утраченное имущество: валочный комплекс Харвестер HSH405H28WD, сортиментовоз колесный HSV904f, автомобиль легковой Nissan Patrol, проведена его оценка и реализация.

Имущество реализовано по цене 3 491 222 руб., в том числе валочный комплекс Харвестер HSM40SH28WD по цене 1 993 111 руб., сортиментовоз колесный Форвардер HSM904f по цене 1 291 111 руб., автомобиль легковой Nissan Patrol по цене 207 000 руб.



Арбитражный управляющий Суздалев Ю.А., ссылаясь на то, что реализация указанного имущества и поступление в конкурсную массу вырученных от реализации средств свидетельствует о частичном исполнении судебного акта – постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017 о взыскании убытков, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, при этом просил признать судебный акт исполненным в размере 26 940 040 руб., исходя из балансовой стоимости указанной техники, учитывая, что именно по балансовой стоимости имущества определялся размер взыскиваемых с него убытков.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания исполненным судебного акта. Суды исходили из того, что факт ненадлежащего исполнения Суздалевым Ю.А. обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве подтвержден вступившими в законную силу судебными актами, поступление в конкурсную массу утраченного по вине арбитражного управляющего имущества, исполнением судебного акта о взыскании с него убытков не является, тем более с учетом отсутствия доказательств того, что утраченное имущество возвращено в результате его действий. Суд апелляционной инстанции также отметил, что при полном возмещении убытков Суздалев Ю.А. не лишен возможности обратиться в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения, возникшего на стороне должника в связи с возвратом утраченного имущества и включения в реестр требований кредиторов.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, повлекшее причинение убытков должнику, кредиторам и иным лицам, является основанием для привлечения его к ответственности в виде возмещения убытков (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, пункт 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Под убытками, причиненными должнику, а также его кредиторам, понимается любое уменьшение или утрата возможности увеличения конкурсной массы, которые произошли вследствие неправомерных действий (бездействия) арбитражного управляющего, при этом права должника и конкурсных кредиторов считаются нарушенными всякий раз при причинении убытков (пункт 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»).

По общему правилу, применение мер гражданско-правовой ответственности призвано обеспечить защиту и восстановление имущественных интересов стороны, пострадавшей вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Привлечение арбитражного управляющего к ответственности в виде взыскания убытков имеет своей целью компенсацию понесенных конкурсной массой имущественных потерь, наступающих, в частности, в результате утраты (необеспечения сохранности) имущества должника, находящегося в ведении арбитражного управляющего.

В данном случае, при рассмотрении в рамках настоящего дела иска о взыскании с конкурсного управляющего Суздалева Ю.А. убытков, судом установлено, что ущерб конкурсной массе причинен вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей, что повлекло утрату имущества балансовой стоимостью 40 857 803 руб. Перечень утраченного имущества определен судом путем сличения инвентаризационных описей конкурсных управляющих обществом «Норвуд», на основании этих же документов определена и балансовая стоимость имущества.

Таким образом, в ситуации, когда считавшееся утраченным имущество в конкурсную массу фактически возвращено, следует признать, что тем самым имущественная сфера должника частично восстановлена, исходя из чего и должен решаться вопрос о тех негативных последствиях, которые остались не компенсированы конкурсной массе вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей.

Данный подход отвечает общим принципам привлечения к гражданско-правовой ответственности, кроме того, соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», в силу которой, в том случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда, в удовлетворении требований о возмещении убытков должно быть отказано.

Однако суды вышеуказанные значимые для дела обстоятельства надлежащим образом не исследовали, ограничившись указанием на то, что поступление в конкурсную массу имущества, утраченного по вине конкурсного управляющего, не является исполнением судебного акта о взыскании убытков, что не может быть признано соответствующим закону.

Приведенные обстоятельства подлежат судебному исследованию и оценке, что невозможно в арбитражном суде кассационной инстанции в силу законодательно ограниченных пределов рассмотрения дела, установленных в статьях 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного судебные акты подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции в

соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела суду надлежит устранить отмеченные недостатки, определить круг лиц, подлежащих привлечению к участию в деле, принимая во внимание, что в настоящее время производство по делу о банкротстве общества «Норвуд» завершено, а право требования к арбитражному управляющему Суздаеву Ю.А. реализовано на торгах, исследовать и оценить в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, соотнести размер взысканных с ответчика убытков с размером полученного конкурсной массой в результате возврата имущества возмещения, в том числе исходя из указанных судами обстоятельств уменьшения стоимости данного имущества, полно и всесторонне исследовать заявленные доводы и возражения сторон, и принять судебный акт в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2020 по делу № А60-42177/2009 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.М. Столяренко

Судьи

Н.В. Шершон

Н.А. Артемьева



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
05 июля 2021 года

Дело № А79-1150/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 29.06.2021.  
Постановление изготовлено в полном объеме 05.07.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Ногтевой В.А.,  
судей Елисеевой Е.В., Прытковой В.П.,

при участии представителей в судебном заседании от 22.06.2021  
от ООО «Филл-2»: Кашкаровой А.В. по доверенности от 11.03.2021,  
от ООО «Вика-Двина»: Вершинского О.В. по доверенности от 12.01.2021

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Филл-2»

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021  
по делу № А79-1150/2021 Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Филл-2»  
(ИНН: 2128042840, ОГРН: 1022101135913)  
о признании общества с ограниченной ответственностью «Вика-Двина»  
(ИНН: 2127317877, ОГРН: 1022100967184)  
несостоятельным (банкротом)

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Филл-2» (далее - ООО «Филл-2») обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Вика-Двина» (далее - ООО «Вика-Двина», должник) несостоятельным (банкротом).

Посчитав, что заявление подано с соблюдением требований статей 6, 7, 11, 33 и 39 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

(далее - Закон о банкротстве), суд определением от 24.02.2021 принял его к производству, назначил судебное заседание для проверки обоснованности требований заявителя.

Первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 06.04.2021 отменил определение от 24.02.2021, отказал в принятии к производству заявления ООО «Филл-2», сославшись на то, что заявитель преждевременно обратился в суд. Им не соблюден 15-дневный срок, предусмотренный в пункте 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Филл-2» обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление от 06.04.2021 и оставить в силе определение от 24.02.2021.

По мнению заявителя жалобы, суд апелляционной инстанции при применении пункта 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве ошибочно не принял во внимание следующие обстоятельства. На момент подачи заявления о признании должника банкротом ООО «Филл-2» исполнило обязанность, предусмотренную в пункте 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве. Сообщение о намерении ООО «Филл-2» обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом размещено в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц (далее - Единый федеральный реестр) 01.02.2021. Действительно, из-за технической ошибки, допущенной при определении календарной даты для обращения в суд, соответствующее заявление подано ООО «Филл-2» 16.02.2021, а не 17.02.2021, как того требует закон. Однако указанное никоим образом не могло повлиять на права и интересы других кредиторов, в том числе на права и интересы публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее - ПАО «Сбербанк России», Банк), так как размещение последним информационного сообщения в Едином федеральном реестре последовало после публикации ООО «Филл-2», 02.02.2021.

В судебном заседании представитель ООО «Филл-2» поддержал изложенную позицию.

ООО «Вика-Двина» в отзыве и устно в судебном заседании просило удовлетворить кассационную жалобу, отменить постановление от 06.04.2021 и оставить в силе определение от 24.02.2021.

В судебном заседании от 22.06.2021 объявлен перерыв до 11 часов 45 минут 29.06.2021 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 по делу № А79-1150/2021 проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «Филл-2» 01.02.2021 опубликовало в Едином федеральном реестре сообщение № 05935224 о намерении обратиться в суд с заявлением о банкротстве ООО «Вика-Двина».

ООО «Филл-2» подало соответствующее заявление в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии 16.02.2021, которое принято к производству определением суда от 24.02.2021.

Аналогичное сообщение в Едином Федеральном реестре 02.02.2021 опубликовало ПАО «Сбербанк России». Заявление о признании ООО «Вика-Двина» несостоятельным (банкротом) подано Банком 18.02.2021, принято к производству определением суда от 26.02.2021 и назначено к рассмотрению в течение 15 дней с даты судебного заседания по проверке обоснованности заявления ООО «Филл-2».

Суд апелляционной инстанции постановлением от 06.04.2021 отменил определение от 24.02.2021, отказал в принятии к производству заявления ООО «Филл-2».

Суд исходил из того, что заявитель преждевременно реализовал свое право на обращение в суд. Заявление подано ООО «Филл-2» до истечения 15-дневного срока, предусмотренного в пункте 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве (до истечения 15 дней с даты опубликования в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц сообщения о намерении обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом).

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в суд возникает у кредитора при условии предварительного, не менее чем за пятнадцать календарных дней до обращения в суд, опубликования уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом путем включения его в Единый федеральный реестр.

По истечении тридцати дней со дня опубликования указанного уведомления сведения, содержащиеся в нем, утрачивают силу.

С учетом публикации, сделанной в Едином федеральном реестре 01.02.2021, ООО «Филл-2» вправе было обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом в период с 17.02.2021 по 03.03.2021. С соответствующим заявлением в суд ООО «Филл-2» обратилось раньше установленного срока на один день (16.02.2021). С учетом данного обстоятельства апелляционная инстанция отказала в принятии к производству заявления ООО «Филл-2»

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не учел следующее.

В рассмотренном случае цель публикации - оповещение всех заинтересованных лиц о намерении обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом - достигнута.

Несоблюдение ООО «Филл-2» установленного в пункте 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве срока (обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом по прошествии четырнадцати дней, а не пятнадцати положенных законом календарных дней с момента предварительного опубликования уведомления), не повлияло на права и обязанности иных кредиторов, в том числе на права и обязанности ПАО «Сбербанк России».

ООО «Филл-2» соответствующую публикацию совершило первым, то есть у него первого в силу пункта 2.1 статьи 7 Закона о банкротстве возникло право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом, которое было им реализовано. Право на обращение в суд у Банка возникло 18.02.2021, то есть в любом случае позднее, чем у ООО «Филл-2».

С учетом изложенного постановление от 06.04.2021 подлежит отмене, как принято с нарушением положений законодательства о банкротстве, определение от 24.02.2021 - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 5 часть 1), 288 (часть 2) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

отменить постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 по делу № А79-1150/2021. Определение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 24.02.2021 по настоящему делу оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не

превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.А. Ногтева

Судьи

Е.В. Елисеева

В.П. Прыткова



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-13080 (2,3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью КБ «Огни Москвы» и Семченко Е.В. – финансового управляющего имуществом Росляк Марии Юрьевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 по делу № А40-47389/2017,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Росляк Марии Юрьевны (далее также – должник) финансовый управляющий ее имуществом обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными четырех договоров дарения от 01.07.2015 (двух жилых домов, двух земельных участков, двух квартир), заключенных между должником и ее дочерьми – Машковой К.В. и Машковой В.В., и применении последствий недействительности сделок.

При новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 18.06.2020, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 30.09.2020 и округа от 24.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах на указанные судебные акты, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, ООО КБ «Огни Москвы» (далее – банк) в лице конкурсного управляющего и финансовый управляющий имуществом должника, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просят их отменить.



Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационных жалоб вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, должник заключил четыре договора дарения, по условиям которых передал в дар своим дочерям доли в праве собственности на квартиры, жилые дома и земельные участки.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из недоказанности признаков неплатежеспособности должника на момент совершения сделок и цели причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника (статья 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)'). При этом суды указали на наличие у Росляк М.Ю. недвижимого имущества (нежилых помещений, квартир, земельных участков), транспортных средств, долей участия в обществах, права требования к юридическому лицу, подтвержденного судебным актом, денежных средств на счете в банке.

Отклоняя доводы финансового управляющего о том, что в отношении должника имеются приговоры судов общей юрисдикции о взыскании в пользу кредиторов ущерба в значительном размере, суды сослались на вступление этих судебных актов в законную силу после совершения сделок.

Суды также приняли во внимание результат рассмотрения судом общей юрисдикции заявления кредитора должника о признании части спорных сделок недействительными на основании статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, установившего отсутствие признаков мнимости договоров дарения, но совершение сделок с целью обеспечения несовершеннолетних детей жильем в связи с ухудшившимся здоровьем должника.

Не соглашаясь с выводами судов, в кассационных жалобах банк и финансовый управляющий должником, ссылаясь на содержащиеся в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснения, указывают на ошибочность вывода судов о том, что момент возникновения денежного обязательства по возмещению вреда связан со вступлением в силу судебных актов о возмещении ущерба. Считают, что наличие признаков неплатежеспособности (в том числе задолженности перед банком) подтверждается вступившими в законную силу судебными актами, не исполненными должником. По мнению подателей жалоб, целью оспариваемых сделок является недопущение обращения взыскания на ликвидные активы Росляк М.Ю., которая сохраняет контроль за имуществом, подаренным своим несовершеннолетним детям.

Приведенные в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационные жалобы ООО КБ «Огни Москвы» и Семченко Е.В. – финансового управляющего имуществом Росляк Марии Юрьевны с делом № А40-47389/2017 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 19 августа 2021 года в 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-18598 (11)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июля 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Банк Советский» (далее – должник, банк) государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, конкурсный управляющий) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2020 по делу № А56-94386/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании 5 060 082 201 рубля 72 копеек убытков с Карпова Андрея Викторовича, Шахова Глеба Николаевича, Филатова Дмитрия Геннадьевича, Митрушина Станислава Владимировича, Вашкулат Виктории Константиновны, Ласкина Кирилла Геннадьевича, Николаева Олега Александровича, Митрушина Владимира Ивановича, Дьячук Людмилы Юрьевны, Бабеева Егора Ивановича, Изюмова Павла Игоревича, Павлика Сергея Витальевича и Вилис Марины Викторовны.

Впоследствии определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2018 в отдельное производство выделено требование конкурсного управляющего о взыскании с Вашкулат В.К., Дьячук Л.Ю., Карпова А.В., Филатова Д.Г. и Шахова Г.Н. (далее – ответчики) убытков, связанных с выдачей кредита обществу с ограниченной ответственностью «БалтСтройТранс» (далее – общество, заёмщик) по договору № 6В/14. Обособленному спору присвоен номер А56-94386/2018/убытки 11.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.01.2020 с Карпова А.В. взыскано

608 570 228 рублей 36 копеек в счёт возмещения убытков, отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2020, отменено определение суда от 26.01.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

Материалы дела истребованы из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2018 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

24.01.2014 на основании решения кредитного комитета был заключен кредитный договор № 6В/14, согласно которому банк выдал заёмщику кредит в размере 8 550 000 евро на срок до 22.01.2021 с целью приобретения недвижимого имущества и реконструкции комплекса детского оздоровительного лагеря и базы отдыха.

Впоследствии между банком и заёмщиком заключено дополнительное соглашение от 13.01.2015 № 1 к кредитному договору № 6В/14, согласно которому сумма займа конвертирована из евро в рубли по курсу банка на дату подписания. Сумма предоставленного обществу кредита в рублёвом эквиваленте на дату выдачи кредита составляла 394 197 500 рублей, а при конвертации долга сумма кредита составила уже 662 654 925 рублей.

Конкурсный управляющий обратился в суд с рассматриваемым заявлением, указывая на наличие причинно-следственной связи между

убытками, связанными с выдачей заведомо невозвратного кредита на стороне банка и действиями (бездействием) не только Карпова А.В., но и остальных ответчиков, которые обязаны были удостовериться, что выдача кредита в полной мере отвечает интересам банка.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 189.23 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с доводом о заведомой невозвратности кредита ввиду несоответствия размера последнего финансовым возможностям заёмщика. Кроме того, суд первой инстанции сослался на приговор Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 27.11.2019, которым Карпов А.В. (председатель правления банка) признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 4 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Данным приговором установлено, что Карпов А.В. в составе группы лиц осуществлял хищение денежных средств путём заключения сделок по выдаче кредитов на основании фиктивных документов с обществами «Аркада», «БалтСтройТранс», «Ай Клауд», «Авеню», «Омега+», «Венера», которые также были осведомлены о необеспеченности заёмных отношений и невозвратности кредитов. Организованная группа лиц придавала правомерный вид своим преступным действиям, осуществляя, в том числе, частичное погашение кредитов, сбор и оформление обязательных документов для принятия решения о выдаче кредитов.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд, руководствуясь позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», признав необоснованность ссылки суда первой инстанции на вышеуказанный приговор ввиду его вынесения после оглашения резолютивной части по настоящему спору, исходил из совершения в отношении сделки необходимых проверочных мероприятий и отсутствия причинно-следственной связи между убытками банка и действиями ответчика по одобрению выдачи кредита.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, указав на возможность пересмотра настоящего обособленного спора в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выражая несогласие с выводами судов, конкурный управляющий, ссылаясь на то, что суды не рассмотрели его требования к иным лицам, заявленным в качестве ответчиков по спору, а также на существенное несоответствие размеров кредита их залоговому обеспечению и несоответствие выводов апелляционного суда о финансовом состоянии заёмщика фактическим обстоятельствам дела, настаивает на том, что выданный должником обществу кредит по договору № 6В/14 является заведомо невозвратным.

Заявитель ссылается на то, что на момент рассмотрения спора в апелляционной инстанции приговор Выборгского районного суда Санкт-

Петербурга вступил в силу, самим Карповым А.В. не обжалован и его игнорирование привело к вынесению судебного акта, который не соответствует фактическим обстоятельствам, что было проигнорировано судом округа (статьи 15 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Банк Советский» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 19 августа 2021 года на 15 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 июля 2021 года

Дело № А56-5579/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Воробьевой Ю.В., судей Колесниковой С.Г., Кравченко Т.В.,

при участии от Карпеевой Ирины Сергеевны представителя Сторублевцева В.В. (доверенность от 02.12.2020),

рассмотрев 29.06.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Карпеевой Ирины Сергеевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 по делу № А56-5579/2016/ж1,

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.02.2016 принято к производству заявление о признании общества с ограниченной ответственностью «УздЭУ-Санкт-Петербург», адрес: 196240, Санкт-Петербург, ул. Костюшко, д. 38, лит. А, пом. 12-Н, ОГРН 1037816032100, ИНН 7806048353 (далее – Общество), несостоятельным (банкротом) и возбуждено производство по делу.

Определением от 13.05.2016 в отношении Общества введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Воронин Дмитрий Вадимович.

Решением от 01.09.2016 Общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Воронина Д.В.

Определением от 11.11.2016 конкурсным управляющим утвержден Качин Сергей Витальевич.

Определением от 28.09.2017 Качин С.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, новым конкурсным управляющим утвержден Зенищев Юрий Юрьевич.

Определением от 29.12.2017 Зенищев Ю.Ю. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, новым конкурсным управляющим утвержден Хорошуля Максим Игоревич.

В рамках названного дела о банкротстве Общества Карпеева Ирина Сергеевна 17.10.2020 обратилась в арбитражный суд с жалобой, в которой просила признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Хорошули М.И., выразившиеся в несвоевременном возврате Карпеевой И.С. суммы задатка в размере 22 500 руб., и взыскать названную сумму с Хорошули М.И.

Определением от 10.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021, в удовлетворении заявления Карпеевой И.С. отказано.

В кассационной жалобе Карпеева И.С., ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит отменить определение от 10.12.2020, постановление от 05.04.2021 и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении жалобы.

Податель жалобы не согласна с выводами судов о правомерности действий конкурсного управляющего по невозвращению ей задатка, поскольку невозможность такого возврата обусловлена отсутствием в конкурсной массе денежных средств.

По мнению Карпеевой И.С., обязанность по возврату задатка наступила по истечении срока, указанного в объявлении о проведении торгов, при этом перечисление ею задатка не на специальный счет, открытый конкурсным управляющим, не является основанием для отказа в возврате задатка.

В судебном заседании представитель Карпеевой И.С. поддержал доводы кассационной жалобы.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, однако своих представителей в судебное заседание не направили, поэтому в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность принятых по делу судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, конкурсный управляющий Хорошуля М.И. 25.02.2020 опубликовал в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение № 4744632 о проведении торгов в рамках дела о банкротстве Общества.

С целью участия в торгах Карпеева И.С. подала заявку и 10.03.2020 оплатила задаток в размере 22 500 руб.

Протоколом от 01.04.2020 Карпеева И.С. допущена к участию в торгах.

Ссылаясь на то, что протоколом от 06.04.2020 торги признаны состоявшимися, но победителем торгов признано иное лицо, в срок до 13.04.2020 задаток не возвращен, Карпеева И.С. обратилась к конкурсному управляющему Хорошули М.И. с требованием о возврате 22 500 руб.

Письмом от 25.05.2020 конкурсный управляющий указал на невозможность возвращения денежных средств в связи с перечислением задатка не на специальный счет, указанный в объявлении о проведении торгов, а на основной счет должника, в связи с чем 22 500 руб. были списаны банком в безакцептном порядке.

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения Карпеевой И.С. в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Изучив материалы дела и проверив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу статьи 60 Закона о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, а также лица, участвующие в процессе по делу о банкротстве, вправе обращаться в арбитражный суд с жалобами на действия (бездействие) арбитражных управляющих, нарушающие права и (или) законные интересы



названных лиц.

Основной круг обязанностей конкурсного управляющего определен в статьях 20.3, 129, 130, 133, 139, 142, 143 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий (бездействия) конкурсного управляющего незаконными.

Как правильно указали суды, основанием для удовлетворения жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов действиями (бездействием) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом фактов несоответствия этих действий (бездействия) законодательству и нарушения такими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов должника. При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся в суд, обязано доказать незаконность действий (бездействия) арбитражного управляющего и нарушение этими действиями (бездействием) прав и законных интересов кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии оспоренных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из указанных норм права, арбитражными судами был исследован вопрос о соответствии оспариваемых действий (бездействия) конкурсного управляющего Хорошули М.И. как общим требованиям, установленным пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, так и специальным нормам, закрепляющим обязанности конкурсного управляющего должника.

Отказывая в удовлетворении жалобы Карпеевой И.С. на действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в невозвращении ей суммы задатка, арбитражные суды исходили из того, что невозможность возврата конкурсным управляющим задатка, ошибочно перечисленного Карпеевой И.С. на основной счет должника, связана с отсутствием денежных средств в конкурсной массе, что не может являться основанием для признания действий (бездействия) конкурсного управляющего ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

Вместе с тем, делая такой вывод, суды не учли следующее.

В соответствии с положениями пунктов 8, 9, абзаца десятого пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве, статьи 381, пунктов 4, 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации суммы внесенных участниками торгов задатков возвращаются им, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Тем самым законодателем предусмотрена гарантия возвращения участникам торгов, не признанных победителями торгов, внесенных ими задатков в течение определенного срока.

В рассматриваемом случае протокол о результатах проведения торгов подписан 06.04.2020.

Следовательно, сумма задатка должна была быть возвращена Карпеевой И.С. не позднее 13.04.2020.

Поскольку суммы задатков, поступившие от участников торгов на счет должника, не подлежат включению в конкурсную массу в силу их обеспечительной природы и срочного характера, они не могут направляться на расчеты с кредиторами (в том числе кредиторами, требования которых

обеспечены залогом, либо кредиторами по текущим платежам), за исключением сумм задатков, внесенных лицом, признанным победителем торгов, с которым заключен договор купли-продажи имущества должника, а также в иных случаях.

Из отзыва конкурсного управляющего следует, что денежные средства в размере 22 500 руб. были списаны банком в безакцептном порядке, в подтверждение чего представлена выписка из банка.

Вместе с тем, суды не исследовали, когда и во исполнение каких обязательств были списаны названные денежные средства, а также не устанавливали, имелась ли у Хорошули М.И. объективная возможность и обязанность возратить Карпеевой И.С. сумму задатка в период после 13.04.2020.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что выводы судов о необоснованности жалобы на действия Хорошули М.И. сделан при неполном исследовании обстоятельств дела, имеющих существенное значение для рассматриваемого спора.

Так как для принятия обоснованного и законного судебного акта требуются исследование и оценка всех имеющихся в деле доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения спора в суде первой инстанции (что невозможно в кассационном суде в силу его полномочий), то принятые по настоящему спору судебные акты в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ подлежат отмене, а дело – передаче в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц установить все имеющие существенное значение для правильного разрешения настоящего спора обстоятельства, правильно распределить бремя доказывания, на основании положений статьи 71 АПК РФ всесторонне и полно исследовать представленные в материалы дела доказательства, дать им надлежащую оценку, повторно проверить наличие оснований для признания действий Хорошули М.И. неправомерными и в случае признания их таковыми рассмотреть требование о взыскании с Хорошули М.И. убытков в размере 22 500 руб.

Руководствуясь статьями 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2020 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2021 по делу № А56-5579/2016 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

Ю.В. Воробьева

Судьи

С.Г. Колесникова

Т.В. Кравченко